

青少年责任感问卷的编制

丁强¹, 卢家楣¹, 陈宁²

(1.上海师范大学教育学院,上海200234;2.上海师范大学青年学院,上海200083)

【摘要】 目的:编制青少年责任感问卷并测定其信效度。**方法:**以772名青少年为被试,对编制的青少年责任感问卷进行项目分析、探索性因素分析及信度、效度分析。**结果:**青少年责任感包括自我责任感(对学业、生活、未来)、人际责任感(对亲人、同伴、一般他人)和社会责任感(对生态、社会、国家)3大类9个子类;问卷共39题,具有良好的结构效度、区分效度、效标效度、内部一致性系数和重测信度。**结论:**青少年责任感问卷具有良好的信效度,可以作为青少年责任感的测量工具。

【关键词】 青少年责任感; 信度; 效度

中图分类号: R395.1 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2014)05-0831-04

Development of the Questionnaire of Adolescent Responsibility

DING Qiang¹, LU Jia-mei¹, CHEN Ning²

¹Education College, Shanghai Normal University, Shanghai 200234, China,

²Youth College, Shanghai Normal University, Shanghai 200083, China

【Abstract】 Objective: To develop the questionnaire of adolescent responsibility and examine its reliabilities and validities. **Methods:** 772 adolescents were recruited as samples, and item analysis, identification degree, exploratory factor analysis, confirmatory factor analysis, validity and reliability were performed to examine the reliability and validity of this questionnaire. **Results:** The questionnaire of adolescent responsibility included three main dimensions: Self responsibility(responsibility for academic, responsibility for life, responsibility for future), interpersonal responsibility(responsibility for relatives, responsibility for peer, responsibility for others), social responsibility(responsibility for ecological environment, responsibility for society, responsibility for the nation). Confirmatory factory analysis indicated that the structure validity of the questionnaire was acceptable. In addition, the questionnaire had good criterion related validity and reliability. **Conclusion:** The questionnaire has acceptable reliabilities and validities and could be used to measure the adolescent responsibility.

【Key words】 Adolescent responsibility; Validity; Reliability

国际21世纪教育委员会的报告《学习——内在的财富》中强调:“在现代社会里越来越需要教育为培养个人的判断力和责任感做出贡献”^[1]。责任感作为青少年相对稳定的一种情感特质,引起了国内外研究者的广泛关注,然而迄今为止,研究者尚未对责任感的结构和测量指标达成一致的观点,也没有编制相对全面、较为权威的测量青少年责任感的工具,因而很难对当代青少年责任感的水平和发展特点进行衡量,因此开发一个信、效度较高的测量工具,不仅可解决青少年责任感研究的困境,更适应了教育发展的需求。

由于责任源于英文单词responsibility,在国内很多研究中往往将责任意识、责任心和责任感混为一

谈^[2]。在本研究中,根据开放式问卷的结果(详见问卷编制过程),并结合《汉语大词典》中关于“责任”的释义^[3],将青少年责任感界定为青少年个体对份内之事乐于承担并尽力完成以及对行为后果勇于负责的情感。

对于责任感的结构与测评,不同的学者有不同的看法。国外,有的学者^[4-6]从个体内外的角度把责任感划分为:个人有所成就和他人可依赖;Schlenker等从功能角度出发把责任感划分为责任规则、责任事件和责任主体,而责任感是这三者的“心理粘合剂”^[7];Rachman从心理咨询的角度研究了责任泛化与强迫症的关系,在其研究中将责任感划分为四个维度:对伤害负责、在社会情境中的责任心、对责任心的积极看法、认知与行动结合^[8]。国内通常依据责任感的对象,将其划分为对自我、对学业、对家庭、对他人、对工作、对集体、对社会、对环境和对国家的责任感等不同方面^[9-11]。也有研究根据责任感的内涵,将责任感划分为对分内应做之事的履责和因自

【基金项目】 教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目“当代中国青年情感素质现状、问题与对策研究”(13JZD048);教育部人文社会科学青年基金项目(12YJC880008);上海师范大学研究生优秀成果(学位论文)培育项目(B-6001-12-103105);上海师范大学“青年学”重点学科建设项目(第七期)资助

通讯作者:卢家楣,lujiamei@vip.163.com

己的过失而担责两个维度^[3,12]。

由于研究者从不同角度探讨责任感的结构,因而用于评估责任感的工具也不尽相同。国外多测量单一的维度:或测量大学生的个人责任感^[13,14],或测量大学生的社会责任感^[15],有的测量青少年的家庭责任感^[16],而有的测量学生的学业责任感^[17]。而国内测量责任感的工具并不多,卢家楣编制的青少年道德情感问卷中包含有责任感分问卷^[18],但仅有4个题项;魏华等编制的大学生网络游戏体验问卷以及修订的大学生网络游戏依恋问卷中有责任感的分维度^[19,20];张燕燕从自我、集体、家庭和社会四个角度测量了青少年的责任感^[21];冯源编制了中学生道德感问卷,从反应性、评论性等九个维度测量了中学生道德责任感的特点^[22]。

综上所述,以往研究或测量的责任维度过于单一,或测量的对象覆盖不全,或没有考虑到中西方责任文化的差异^[23],迄今为止还没有出现信、效度比较好的全面测量青少年责任感的工具。鉴此,本研究在综合以往青少年责任感研究工具的基础上,结合青少年群体的年龄特征和青少年阶段的发展主题,构建青少年责任感的维度,编制适合考察我国青少年责任感的工具,并对其信度和效度进行分析。

1 方 法

1.1 编制过程

1.1.1 开放式问卷调查 通过开放式问卷调查,建构青少年责任感的理论维度并搜集行为样例。开放式问卷内容包括:①你认为什么是责任感?②班级中责任感比较强的人有哪些特点或表现?③你认为

学生应该履行的责任有哪些?④请写下最近几个月中,最能体现你良好责任感的一件事,以及当时你的内心感受。开放式问卷被试为236人,其中初中66人,高中58人,高职77人,大学35人。对开放式问卷所获信息进行频数分析和归类统计,例如将“按时完成老师的任务(65,指频次,下同)”、“学习成绩名列前茅(49)”、“考试不作弊(42)”归为对学业的责任感;将“答应朋友的事会信守承诺(51)”、“乐于帮助同学(48)”、“同学有困难会热心帮助(34)”归为同伴责任感;“看到陌生人有困难会主动帮助(69)”、“在公交车上会主动让座(52)”归为对他人的责任感;将“愿意为灾区捐款(47)”、“乐于参加志愿者活动(31)”、“积极参加献血活动(23)”归为社会责任感;将“尊重师长(41)”、“记得父母的生日(33)”、“做一些力所能及的家务(24)”归为亲人责任感;将“不乱扔垃圾(32)”、“不践踏草坪(27)”、“爱护小动物(27)”归为环境责任感;“将作息规律(31)”、“经常运动(24)”、“有好的卫生习惯(24)”归为生活责任感;“为自己制定考试目标(21)”、“对未来有清晰的目标(18)”、“会合理安排时间(17)”归为对未来责任感;将“关心时事(25)”、“经常观看新闻联播(14)”、“不诽谤自己的国家(10)”归为国家责任感。见表1。

1.1.2 编制初始问卷 根据开放式问卷的调查结果,理论构想青少年责任感包括3个维度9个子类:自我责任感(学业、生活、未来)、人际责任感(亲人、同伴、一般他人)和社会责任感(生态、社会、国家)。在借鉴以往责任感相关研究工具条目基础上^[21],依据开放式问卷搜集的行为样例,编制青少年责任感初始问卷,共69个题目,采用6点计分(1=完全不相符,6=完全相符)。

表1 开放式问卷的调查结果

责任感内容	对学业的 责任感	对同伴的 责任感	对他人的 责任感	对社会的 责任感	对亲人的 责任感	对环境的 责任感	对生活的 责任感	对未来的 责任感	对国家的 责任感
频次	156	133	121	101	98	86	79	56	49

1.2 被试

按照青少年心理学家Sternberg的分类,本研究将青少年分为早、中、晚期三个阶段,大致对应于初中、高中、大学三个学段^[24]。据此在上海市的2所初中、2所高中和2所大学取样,每个学校一、二年级随机挑选两个班共796人进行施测。有效问卷772份,其中初中308人,初一155人,初二153人,男生146人,女生162人;高中251人,其中高一149人,高二102人,男生108人,女生143人;大学213人,大一110人,大二103人,男生88人,女生125人。再

采取随机选样程序,将总样本一分为二,其中A组数据(n=386)用于项目分析和探索性因素分析,B组数据(n=386)用于验证性因素分析和信效度检验。

1.3 统计处理

采用SPSS 19.0进行探索性因素分析、项目分析、信度、效标效度计算,采用LISREL8.7进行验证性因素分析。

2 结 果

2.1 项目分析

对69个题项逐一进行均值统计,其中第5题的均值低于1.5,因偏离6级评分中间值过多而予以删除。通过题总相关和计算临界比率(critical ratio, CR)两种方法对余下68个项目进行项目分析,将项目得分与总分相关系数小于0.30的5个题项删除,余下63个项目的临界比率均达到显著水平。

2.2 探索性因素分析

为使本问卷在调查青少年责任感方面获取更多信息,分别对构想的自我责任感、人际责任感和社会责任感三个理论维度进行探索性因素分析。初次运行发现,这三个理论维度的KMO样本适当性检验值分别为0.87、0.90、0.90, Bartlett球形检验的卡方值分

别为1645、2556、2731,均达到极其显著水平($P<0.001$),说明数据适合进行因素分析。

采取主成分分析、最大正交旋转方法提取因子数目,综合考虑特征根、碎石图、负荷值、共同度和理论结构,经多次旋转,共删除24题,最后依次得到:自我责任感含3个因子,12个项目,累积解释总方差的51.84%;人际责任感含3个因子,12个项目,累积解释总方差的52.34%;社会责任感含3个因子,15个项目,累积解释总方差的51.83%。根据所属条目内容,分别对3个维度的9个因子命名,具体因素分析结果见表2。

表2 探索性因素分析结果

题号(负荷值)							特征值	贡献率	总贡献率
自我	学业	a38(0.76)	a20(0.67)	a11(0.64)	a56(0.48)	a47(0.37)	2.34	19.50	51.84%
	生活	a46(0.74)	a1(0.72)	a19(0.42)	a62(0.41)		2.21	18.40	
	未来	a48(0.78)	a30(0.74)	a12(0.44)			1.67	13.93	
人际	亲人	a13(0.74)	a57(0.74)	a31(0.69)	a49(0.48)		2.49	20.74	52.34%
	同伴	a69(0.81)	a41(0.74)	a65(0.72)	a23(0.43)		2.31	19.24	
	他人	a6(0.77)	a42(0.61)	a15(0.56)	a66(0.56)		1.48	12.35	
社会	生态	a43(0.74)	a60(0.63)	a16(0.60)	a25(0.59)	a67(0.52) a34(0.49)	3.10	20.70	51.83%
	社会	a61(0.78)	a8(0.77)	a68(0.69)	a44(0.47)	a53(0.41)	2.73	18.22	
	国家	a27(0.83)	a18(0.82)	a45(0.46)	a54(0.36)		1.94	12.92	

2.3 效度分析

2.3.1 区分效度 从表3中可以看到,三个因子间的相关系数在0.67~0.71之间,呈中等相关,而三个因子与总问卷间的相关系数分别为0.87、0.92和0.85,均属高相关。

表3 青少年责任感各因子与总分的相关

	人际责任感	社会责任感	自我责任感
人际责任感	1		
社会责任感	0.71**	1	
自我责任感	0.67**	0.74**	1
总分	0.87**	0.92**	0.85**

注: ** $P<0.01$

表4 青少年责任感问卷验证性因素分析的拟合指数(n=386)

	χ^2/df	RMSEA	NFI	NNFI	CFI	GFI
自我责任感	3.34	0.079	0.92	0.93	0.94	0.93
人际责任感	2.49	0.062	0.93	0.94	0.95	0.95
社会责任感	2.92	0.070	0.94	0.95	0.96	0.92
青少年责任感总问卷	3.42	0.078	0.98	0.98	0.98	0.96

2.3.2 结构效度 为考察该问卷的结构效度,即考察构想模型与实际模型的拟合度,以及项目与各因素之间的关系,运用 LISREL8.7,采用极大似然估计对模型进行了验证性因素分析。表4的拟合指数表明,本研究编制的青少年责任感问卷全部题目的 $\chi^2/$

$df=3.42<5$,同时, NFI、NNFI、CFI、GFI也都达到0.90以上,并且 RMSEA也小于0.08;就自我责任感、人际责任感和社会责任感三个维度而言, χ^2/df 均小于5, NFI、NNFI、CFI和GFI都在0.9以上,且 RMSEA均小于0.08。表明该模型的拟合度比较好,该问卷具有较好的结构效度。

2.3.3 效标效度 为考察问卷的效标效度,选取卢家楣编制的全国青少年道德感问卷责任感分问卷作为第1个效标^[25],该问卷共四题,采用1(完全不符合)~6(非常符合)级评分,4个项目得分的总和即为总的责任感分数,得分越高说明被试的责任感水平越高。本研究的另一个效标是8道责任情境反应题,邀请3名教育心理学博士生从开放式问卷调查结果中选择并编制了8道责任情境反应题,请被试设想在具体情境中的想法或者行动。从初中、高中两个学段中选取60人依次填答校标问卷、责任情境题和本研究编制的责任感问卷。两位不熟悉本研究的研究生按3级评分制(3分表示责任感很强)独立给情境题评分。结果,两位评分者在8道题上的 Pearson 积差相关系数在0.40到0.88之间,具有较高一致性。结果显示:作为效标的责任感分问卷的 Cronbach α 系数为0.62,该效标与本研究编制的青

少年责任感三个维度和总问卷间均曾显著正相关($r=0.35、0.31、0.46、0.73, P_s<0.01$);同时,责任情境题与全国青少年道德感问卷责任感分问卷之间呈显著正相关($r=0.84, P<0.01$),责任情境题得分与本研究编制的责任感问卷得分间呈显著正相关($r=0.51, P<0.01$),说明本研究编制的青少年责任感问卷具有良好的效标效度。

2.4 信度分析

经检验,青少年责任感问卷及其所属3个维度的内部一致性信度分别为0.92、0.78、0.79、0.87,3个维度所属9个子类的内部一致性系数均在0.50以上。

对初二和高二各一个班共60人间隔4周重测,总问卷的重测信度为0.85,各因子的重测信度分别是自我责任感为0.71,人际责任感0.79,社会责任感为0.75($P_s<0.001$)。

3 讨 论

本研究通过实践归纳(开放式问卷调查搜集行为样例)和理论探索(依据青少年群体年龄特征和青少年阶段发展主题)两条路径,在以往研究的基础上,编制青少年责任感问卷。初始问卷共69个题项,经过项目分析,删掉鉴别度低于0.3的题项。经过探索性因素分析,确定该问卷在每个小维度上的题项,删除共同度小于0.20、负荷值低于0.35、在几个因子上负荷值都很高且因子归属不清的题项,最终剩下39个题目。

通过多种方法考察问卷的信效度。信度方面,3维度、9个子类及总问卷的内部一致性系数均达到可以接受的程度。效度方面,首先对问卷进行验证性因素分析,结果总问卷及其所属3个维度的模型拟合指数NFI、NNFI、CFI和GFI都达到0.90以上,RMSEA均小于0.08,表明该问卷具有较好的结构效度。其次,检验区分效度。如果每个问卷的维度间相关中等,但与问卷总分相关较高,则可以认为具有良好的区分效度^[26]。该问卷各因子与总问卷的相关均超过各因子之间的相关,说明各因子间既相互联系又有一定的独立性,并与总体概念相一致。可见,本问卷具有良好的区分效度。效标效度的测量是本研究的创新之处。由于当前测量青少年责任感的问卷很少,因此很难找到合适的效标。本研究先以全国青少年道德感问卷责任感分问卷为效标,求取青少年责任感问卷与责任感分问卷的相关。再依据开放式问卷调查结果设计了8个责任情境反应题,让

受测者根据自己的真实意愿回答。通过评分者赋值计分,先求情境反应题与全国青少年道德感问卷责任感分问卷的相关系数,证实情境反应题是有效的效标,再求取情境测量与青少年责任感问卷得分间的相关系数。结果发现两者相关显著,通过这种“三角互证”的形式说明问卷具有良好的效标效度。在包括责任感在内的情感类测量中,因情感的内隐性而容易出现自陈问卷表面效度高的问题,通过情境测量方式佐证该类自陈问卷的效度,在方法是可取且有效的。

综上,本研究编制的青少年责任感问卷具有良好的信效度。青少年责任感含自我责任感、人际责任感、社会责任感成3个维度9个子类,不仅得到了本研究实证数据的支撑,而且完全符合青少年的主体身份。青少年不仅是其自身发展主体、人际关系主体,也是社会公民,因此,青少年责任感就包括发展主体、人际主体和社会主体所应承担并完成的份内事。而这些维度,正是教育者所应努力培养的青少年责任感的基本内容,本研究编制的问卷无疑为教育者全面评估、进而针对性培养青少年责任感,提供了有效测量工具。

参 考 文 献

- 1 联合国教科文组织总部中文科译. 学习:内在的财富——国际21世纪教育委员会向联合国教科文组织提交的报告. 北京:教育科学出版社,1998
- 2 刘世保,田宏杰. 基于责任事件的责任教育概念分析及价值. 教育理论与实践,2011,5:33-34
- 3 罗竹风. 汉语大词典(第十卷). 汉语大辞典出版社,1992
- 4 Costa PT, McCrae RR. Personality in adulthood: a six-year longitudinal study of self-reports and spouse ratings on the NEO Personality Inventory. Journal of Personality and Social Psychology, 1988, 54(5): 853
- 5 Hough LM. The 'Big Five' personality variables——construct confusion: Description versus prediction. Human Performance, 1992, 5(1-2): 139-155
- 6 Mount MK, Barrick MR. The Big Five personality dimensions: Implications for research and practice in human resources management. Research in Personnel and Human Resources Management, 1995, 13(3): 153-200
- 7 Schlenker BR, Britt TW, Pennington J, et al. The triangle model of responsibility. Psychological Review, 1994, 101(4): 632
- 8 Rachman S, Thordarson DS, Shafran R, Woody SR. Perceived responsibility: Structure and significance. Behaviour Research and Therapy, 1995, 33(7): 779-784

(下转第830页)

- ality in the workplace. *The Journal of Academy of Business* Cambridge, 2005, 7: 27-31
- 5 Riasudeen S, Prabavathy R. Relationship of workplace spirituality and work attitude in manufacturing organization. *Global Management Review*, 2011, 5(4): 29-37
 - 6 Harris PR. Embracing spirituality in the workplace: A case study of employees' perceptions of increased job performance. Minneapolis: Capella University, 2010
 - 7 Karakas F. Spirituality and performance in organizations: A literature review. *Journal of Business Ethics*, 2010, 94(1): 89-106
 - 8 Krishnakumar S, Neck CP. The "what", "why" and "how" of spirituality in the workplace. *Journal of Managerial Psychology*, 2002, 17(3): 153-164
 - 9 Milliman J, Czaplewski AJ, Ferguson J. Workplace spirituality and employee work attitudes: An exploratory empirical assessment. *Journal of Organizational Change Management*, 2003, 16(4): 426-447
 - 10 Mitroff A, Denton EA. A study of spirituality in the workplace. *Sloan Management Review*, 1999, 40(4): 83-84
 - 11 Rego A, Cunha M. Workplace spirituality and organizational commitment: An empirical study. *Journal of Organizational Change Management*, 2008, 21(1): 53-75
 - 12 Nasurdin AM, Nejati M, Mei YK. Workplace spirituality and organizational citizenship behavior: Exploring gender as a moderator. *South African Journal of Business Management*, 2013, 44(1): 61-74
 - 13 柯江林,孙健敏,李永瑞. 心理资本:本土量表的开发及中西比较. *心理学报*, 2009, 41(9): 875-888
 - 14 刘陈陵,周宗奎. 成年初期大学生自主结构探索及量表编制. *中国临床心理学杂志*, 2014, 22(1): 64-68
 - 15 金瑜. 心理测量. 上海:华东师范大学出版社, 2001
 - 16 陆洛. 个人取向与社会取向的自我观:概念分析与实证测量. *美中教育评论*, 2007, 4(2): 1-23, 29
 - 17 Lodahl TM, Kejner M. The definition and measurement of job involvement. *Journal of Applied Psychology*, 1965, 49: 24-33
 - 18 Lee K, Alan NG. Organizational citizenship behavior and workplace deviance: The role of affect and cognitions. *Journal of Applied Psychology*, 2001, 87: 131-142
 - 19 Williams LJ, Anderson SE. Job satisfaction and organizational commitments as predictors of organizational citizenship and in-role behaviors. *Journal of Management*, 1991, 17: 601-617

(收稿日期:2014-03-13)

(上接第834页)

- 9 姜勇,庞丽娟. 幼儿责任心维度构成的探索性与验证性因子分析. *心理科学*, 2000, 23(4): 417-420
- 10 王燕. 当代大学生责任观的调查报告. *青年研究*, 2003, 1: 17-22
- 11 陆士桢. 给未来一份责任——中小学该如何抓好学生社会责任感教育. *人民教育*, 2009, 7: 2-5
- 12 刘家丰. 现代汉语辞海. 北京:新华出版社, 2002
- 13 Martel J, McKelvie SJ, Standing L. Validity of an intuitive personality scale: Personal responsibility as a predictor of academic achievement. *Educational and Psychological Measurement*, 1987, 47(4): 1153-1163
- 14 Singg S, Ader JA. Development of the student personal responsibility scale-10. *Social Behavior and Personality: An International Journal*, 2001, 29(4): 331-335
- 15 Starrett RH. Assessment of global social responsibility. *Psychological Reports*, 1996, 78(2): 535-554
- 16 Fuligni AJ, Tseng V, Lam M. Attitudes toward family obligations among American adolescents with Asian, Latin American, and European backgrounds. *Child Development*, 1999, 70(4): 1030-1044
- 17 Crandall VC, Katkovsky W, Crandall VJ. Children's belief in their own control of reinforcements in intellectual-academic achievement situations. *Child Development*, 1965, 36 (1): 91-109
- 18 卢家楣,卢盛华,闫志英,等. 中国当代青少年人际情感现状调查研究. *心理科学*, 2010, 33(6): 1313-1318
- 19 魏华,周宗奎,鲍娜,高洁. 网络游戏体验问卷在中国大学生中的适用性分析. *中国临床心理学杂志*, 2012, 20(5): 597-599
- 20 魏华,周宗奎,田媛,等. 游戏角色依恋问卷在中国大学生中的适用性研究. *中国临床心理学杂志*, 2012, 20(2): 165-167, 248
- 21 张燕燕. 青少年责任感的现状、影响因素及其干预的实证研究. 上海师范大学硕士论文, 2011
- 22 冯源. 中学生道德责任感的结构及特点研究. 西南大学硕士论文, 2008
- 23 黄希庭,谭小宏. 中学生责任心的理论构建研究. *心理科学*, 2008, 31(1): 11-15
- 24 Steinberg L. *Adolescence* (9th ed.). New York: McGraw-Hill Company, 2010
- 25 卢家楣,袁军,王俊山,陈宁. 我国青少年道德情感现状调查研究. *教育研究*, 2010, 12: 83-89
- 26 王忠军,龙立荣. 评价中心的结构效度研究. *心理科学进展*, 2006, 14(3): 426-432

(收稿日期:2014-03-18)