

大学生功能失调性态度与抑郁症状的关系:日常应激的调节作用

郑昕月¹, 玄莉¹, 杨露露¹, 姚树桥², 肖晶¹

(1.北京市学习与认知重点实验室,首都师范大学教育学院心理系,
北京 100037;2.中南大学湘雅二医院医学心理学研究所,长沙 410011)

【摘要】 目的:探讨日常应激及其三个应激维度在功能失调性态度与抑郁症状之间的调节效应。**方法:**采用方便取样方法,在北京某大学选取 535 名大学生,其中男生 174 名,女生 361 名,平均年龄 18.83 岁,填写功能失调性态度问卷、流调中心用抑郁量表、学生日常社会和学业应激量表-简式。**结果:**①大学生功能失调性态度、日常应激及其维度和抑郁症状具有显著的正相关($P<0.01$);②日常应激总分($\beta=0.612, P<0.05$)以及日常应激的一般知觉应激维度($\beta=0.682, P<0.01$)与日常生活关系应激维度($\beta=0.559, P<0.05$)对功能失调性态度和抑郁症状的关系有显著的调节作用。**结论:**日常应激总分及其一般知觉应激维度与日常生活关系应激维度在功能失调性态度和抑郁症状之间可能起调节作用。

【关键词】 功能失调性态度;日常应激;抑郁症状;维度;调节作用

中图分类号: R395.2 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2014)05-0808-04

Dysfunctional Attitude and Depressive Symptoms: The Moderator Effects of Daily Hassles

ZHENG Xin-yue, XUAN Li, YANG Lu-lu, YAO Shu-qiao, XIAO Jing

Beijing Key Laboratory of Learning and Cognition and Department
of Psychology, Capital Normal University, Beijing 100037, China

【Abstract】 Objective: To investigate the role of daily hassles in the relationship between dysfunctional attitude and depressive symptoms in college students. **Methods:** 361 females and 174 males were recruited and asked to complete the Dysfunctional Attitude Scale, Center for Epidemiological Studies Depression Scale, and General Social and Academic Hassles Scale. **Results:** ①The Dysfunctional Attitude, depressive symptoms and daily hassles had significant positive correlation ($P<0.01$). ②Daily Hassle($\beta=0.612, P<0.05$) and its dimensions of social hassles($\beta=0.682, P<0.01$) and perceived general hassles($\beta=0.559, P<0.05$) had a significant moderating effect on the relationship between the Dysfunctional Attitude and depressive symptoms. **Conclusion:** The dysfunctional attitude not only has a direct effect on the depressive symptoms, on which Daily hassles may exert an important moderating effect.

【Key words】 Dysfunctional attitude; Daily hassles; Depressive symptoms; Dimension; Moderation effect

抑郁障碍是一种以显著而持久的心境低落为主要特征的情感障碍,主要表现为持续的心境低落或兴趣减退,伴有动力不足、认知功能障碍、自杀观念或行为等,严重影响个人的情绪、思维、自我的感觉、人际交往及躯体功能状态^[1-3]。功能失调性态度的概念最早由 Beck 提出,是一种潜在、歪曲的认知结构^[4]。Beck 认为抑郁障碍患者早年形成的潜在认知结构存在偏差,使得他们倾向于过多地采用消极方式来评价和解释发生的事件,当遭遇更高水平的应激事件时,更多的倾向于消极的看待自己、未来和世界,从而产生更多的无助感,导致抑郁的发生^[5]。以往大量研究发现功能失调性态度与抑郁的发生、发

展有关,这种功能失调性态度是个体日后患抑郁障碍的重要易感因素之一^[6]。

Monroe 和 Hadjiyannak 提出个体的认知易感因素与抑郁的关系,会受到个体遭遇的应激水平与应激类型等因素的影响,并由此提出了抑郁的易感性-应激模型,该模型强调个体的认知易感因素与应激水平的共同作用对抑郁发生的影响,并可以了解不同功能失调性态度水平的个体在遭遇不同水平的应激时抑郁水平的变化,是预测、解释个体抑郁发生的最佳理论模型之一。随后大量研究也证实了日常应激可能对个体的功能失调性态度与抑郁症状之间关系起调节作用,从而影响抑郁的发生^[7,8]。

虽然以往研究对功能失调性态度、日常应激以及抑郁症状之间的关系进行了有效的探讨,但是不同类型的日常应激对功能失调性态度与抑郁的关系

【基金项目】 北京市学习与认知重点实验室基金资助、国家自然科学基金青年项目(31200790)

通讯作者:肖晶, E-mail: xiaojingpsy@gmail.com.

的影响是否一致仍然没有太多的研究涉及。本研究旨在检验不同维度的日常应激对于功能失调性态度与抑郁症状的关系是否存在调节作用,以更好的理解日常应激、功能失调性态度以及抑郁的关系。

1 对象与方法

1.1 研究对象

采用方便取样方法,样本来自北京某大学,在该校参与心理学公选课的各专业一大二本科生中发放问卷共628份,收回有效问卷535份。其中男生174人(32.52%),女生361人(67.48%),90.4%为汉族学生,9.6%为少数民族学生。年龄范围:16岁到22岁,平均年龄18.83岁,其中女生平均年龄为18.83岁,男生平均年龄为18.84岁。

1.2 工具

1.2.1 功能失调性态度量表(Dysfunctional Attitude Scale, DAS-A)^[6] DAS属于自评问卷,分为两个平行的40个条目的问卷DAS-A与DAS-B。其中DAS-A应用更为广泛。每个问题从完全不同意到完全同意,采用“1-7”的七级评分。这40个问题可以归纳为八个因子,分别为:脆弱性(D1)、吸引和排斥(D2)、完美化(D3)、强制性(D4)、寻求赞许(D5)、依赖性(D6)、自主性态度(D7)、认知哲学(D8)。分数越高,认知障碍越严重。国内以往研究发现,该量表的分

半信度为0.84,Cronbach α 系数为0.88^[6]。

1.2.2 流调中心用抑郁量表(Center for Epidemiologic Studies Depression Scale, CES-D)^[9] 该问卷共20个条目,要求受试者说明一周内相应症状或感觉出现的频度,评分为4级评分(1-4),总分越高表示抑郁程度越高。以往国外研究表明,Cronbach α 系数为0.88。

1.2.3 学生日常社会与学业应激量表-简式(General Social and Academic Hassles Scale, SHS)^[10] 该量表共30个条目,分为日常生活关系应激、学业应激、一般知觉应激三个分量表,每个分量表均为10个条目。总分越高表示所遭受的生活事件越多。该问卷的中文版的 α 系数为0.91。

1.3 统计方法

用SPSS18.0软件进行资料整理和统计分析。

2 结果

2.1 变量的描述性统计结果

功能失调性态度与日常应激总分、学业应激、日常生活关系应激、一般知觉应激三个日常应激维度以及抑郁症状呈显著正相关。

日常应激总分与抑郁症状呈显著正相关,同时学业应激、日常生活关系应激以及一般知觉应激三个日常应激维度均与抑郁症状呈显著正相关。见表1。

表1 描述性统计及相关矩阵

	N	M	SD	1	2	3	4	5
1. 功能失调性态度总分	535	140.08	22.67	1.00				
2. 日常应激总分	535	90.03	26.86	0.17***	1.00			
3. 日常应激—学业应激维度	535	35.74	10.21	0.12**	0.81***	1.00		
4. 日常应激—日常生活关系应激维度	535	30.30	11.50	0.16***	0.90***	0.56***	1.00	
5. 日常应激—一般知觉应激维度	535	23.99	9.59	0.17***	0.86***	0.53***	0.72***	1.00
6. 抑郁症状总分	535	32.29	9.22	0.43***	0.24***	0.14**	0.23***	0.25***

注:* $P<0.05$, ** $P<0.01$, *** $P<0.001$,下同。

2.2 功能失调性态度与抑郁症状的关系:日常应激的调节作用

在主效应显著的基础上,运用层级回归的方法考察日常应激对功能失调性态度与抑郁症状两者关系的调节作用。首先,将研究中各变量去中心化,以避免共线性的问题。结果如表2所示,功能失调性态度与日常应激之间的交互作用显著,因此表明日常应激对于功能失调性态度与抑郁症状关系的调节作用显著。

为进一步分析日常应激对功能失调性态度与抑郁症状的关系的影响,以高/低于平均数1个标准差为标准,选择出高/低水平功能失调性态度个体,以

总分最高/最低的27%的个体为标准,选择出日常应激的高/低分组,分别进行简单效应检验;结果见图1。

对日常应激调节作用进行简单效应检验表明:对于日常应激低分组个体,功能失调性态度可以显著预测抑郁症状($\text{slope}=0.378$, $t=4.923$, $P<0.001$);对于日常应激高分组个体,功能失调性态度也可以显著预测抑郁症状($\text{slope}=0.468$, $t=6.418$, $P<0.001$)。

表2 日常应激对功能失调性态度、抑郁症状的分层回归分析

	β	R^2	ΔR^2	ΔF
功能失调性态度	0.427***	0.182	0.182	118.849***
日常应激	0.173*	0.211	0.029	19.504***
日常应激*功能失调性态度	0.612*	0.218	0.007	4.913*

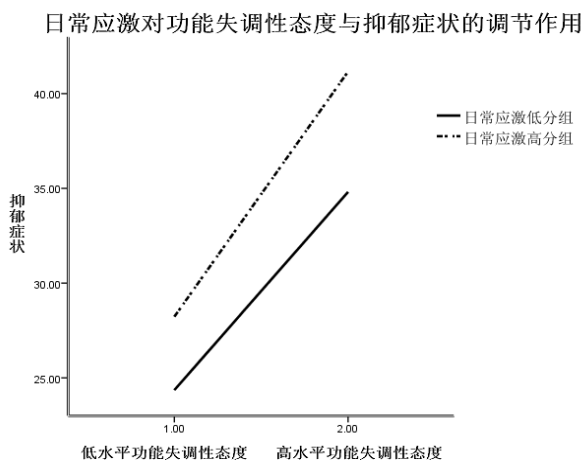


图1 功能失调性态度对不同日常应激水平个体的抑郁症状的影响

表3 日常应激维度调节效应检验

变量	β	R^2	ΔR^2	ΔF
功能失调性态度	0.427***	0.182	0.182	118.849***
日常生活关系应激	0.161***	0.208	0.025	17.014***
日常生活关系应激*功能失调性态度	0.559*	0.214	0.007	4.616*
功能失调性态度	0.427***	0.182	0.182	118.849***
一般知觉应激	0.186***	0.216	0.034	22.895***
一般知觉应激*功能失调性态度	0.682**	0.226	0.010	6.826**
功能失调性态度	0.427***	0.182	0.182	118.849***
学业应激	0.095*	0.191	0.009	5.849*
学业应激*功能失调性态度	0.145	0.192	0.000	0.282

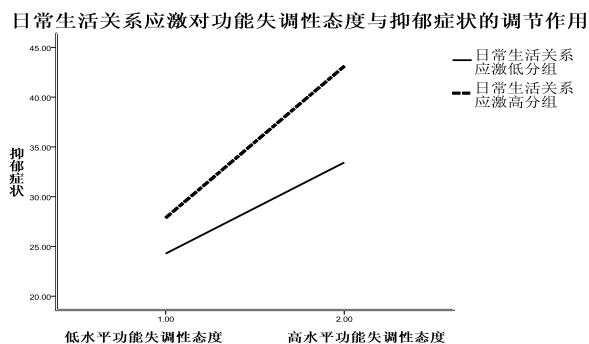


图2 功能失调性态度对不同日常生活关系应激水平个体的抑郁症状的影响

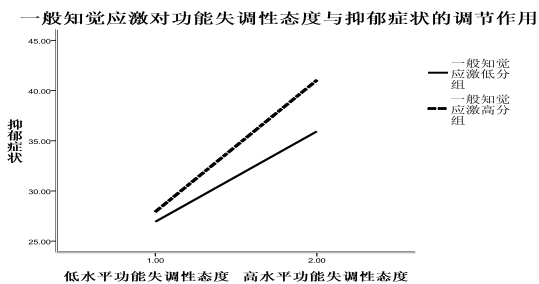


图3 功能失调性态度对不同一般知觉应激水平个体的抑郁症状的影响

2.3 功能失调性态度与抑郁症状的关系: 日常应激维度的调节作用

将日常应激分为日常生活关系应激、学业应激和一般知觉应激三个维度。结果见表3。日常生活关系应激维度、一般知觉应激维度的调节效应均显著。而学业应激维度对功能失调性态度和抑郁症状的关系的调节作用不显著。

选择日常生活关系应激维度的高/低分组和一般知觉应激维度的高/低分组,分别进行简单效应检验,分别见图2和图3。

结果表明,对于日常生活关系应激低分组个体,功能失调性态度个体可以显著预测抑郁症状($\text{slope}=0.378, t=4.846, P<0.001$);对于日常生活关系应激高分组个体,功能失调性态度也可以显著预测抑郁症状($\text{slope}=0.470, t=6.470, P<0.001$)。对于一般知觉应激低分组个体,功能失调性态度可以显著预测抑郁症状($\text{slope}=0.341, t=4.314, P<0.001$);对于一般知觉应激高分组个体,功能失调性态度也可以显著预测抑郁症状($\text{slope}=0.482, t=6.535, P<0.001$)。

3 讨论

本研究发现,功能失调性态度与日常应激总分、抑郁症状呈显著正相关;日常应激总分及其三个日常应激维度均与抑郁症状呈显著正相关,这与以往的研究结果相似^[10]。功能失调性态度作为抑郁的易感因素已在以往大量研究中得到了证实,并且日常应激作为在特定环境中发生的具有威胁性的事件或慢性状态,都可能与抑郁症状相关^[11]。

本研究发现日常应激对于功能失调性态度与抑郁症状关系的调节作用显著,表明持有功能失调性态度的个体遭遇更高水平的日常应激可以增加抑郁症状发生的风险。Hakim 和 Abramson 提出可以用抑郁的认知-应激易感模型^[8]来理解功能失调性态度与日常应激的交互效应,从而更好的理解抑郁的发生。该模型认为负性生活事件,首先导致的是负性情感的触发,而持有功能失调性态度的个体,才会使得这种负性情感长久持续存在,并最终导致抑郁,而这个模式有一个原因促发的链式结构:负性应激(生活事件)导致负性抑郁情感,对于有认知易感性的人,负性情感持续存在导致抑郁或复发,该理论在以往大量实证研究中也得到了证实^[12,13]。

本研究进一步探讨了不同维度的日常应激对于功能失调性态度与抑郁之间关系的影响,结果发现,一般知觉应激和日常社会关系应激对功能失调性态度和抑郁症状的关系有显著的调节作用,而学业应激对功能失调性态度和抑郁症状的关系无显著的调

节作用。对于这一结果可能有的解释是:①应激性事件常包括众多领域,不同领域的日常应激可能并不是均衡的影响功能失调性态度与抑郁之间的关系。②一般知觉应激包括父母亲的期望、必要的开支等内容,这些日常应激可能更容易触发大学生的功能失调性态度对抑郁的影响。③而日常生活关系应激包括各种重要的社交与人际关系,可能更多的被大学生所困扰。④本次研究未发现学业应激对功能失调性态度与抑郁的关系有调节作用,这可能与本次取样时间有一定关系,本次取样时间是在学生刚开学期间,学生刚结束假期生活回到学校,学业相关应激可能不够多,未能激发持有功能失调性态度个体的负性情绪,未来将采取长时程的追踪来更好的理解学业应激对功能失调性态度与抑郁关系的作用机制。

参 考 文 献

- 1 蔡琳,钟明洁,朱熊兆,等. 抑郁性障碍患者的症状表现与认知情绪调节方式的关系. 中国临床心理学杂志, 2012, 20(2): 176-178
- 2 蔡赛男,谭长连. 抑郁症的功能磁共振研究进展. 中国临床心理学杂志, 2013, 21(4): 535-566
- 3 牛更枫,郝恩河,孙晓军,等. 负性生活事件对大学生抑郁的影响: 应对方式的中介作用和性别的调节作用. 中国临床心理学杂志, 2013, 21(6): 1022-1025
- 4 Beck AT. Depression: Causes and treatment. Philadelphia, PA: University of Pennsylvania Press, 1967. 232-235
- 5 Dja D, Beck AT. Cognitive schemas, beliefs and assumptions. Risk Factors in Depression, 2008, 25: 121-126
- 6 蔡琳,朱熊兆,彭素芳,等. 功能失调性态度问卷在青少年中的试用. 中国临床心理学杂志, 2010, 18(2): 161-164
- 7 Thomas E, Joiner JR, Gerald I Metalsky, et al. Testing the causal mediation component of Beck's theory of depression: Evidence for specific mediation. Cognitive Therapy and Research, 1999, 23(4): 401-412
- 8 Hankin BL, Abramson LY, Miller N, et al. Cognitive vulnerability-stress theories of depression: Examining affective specificity in the prediction of depression versus anxiety in three prospective studies. Cognitive Therapy and Research, 2004, 28(3): 309-345
- 9 陈祉妍,杨小冬,李新影. 流调中心抑郁量表在我国青少年中的试用. 中国临床心理学杂志, 2009, 17(4): 443-448
- 10 郭锐,肖晶,杨晓来,等. 学生日常社会和学业事件量表中文版在大学生应用中的信度、效度分析. 中国健康心理学杂志, 2009, 17(7): 876-879
- 11 朱熊兆,蔡琳,蚁金瑶,等. 功能失调性态度对大学生抑郁症状的预测作用. 中国心理卫生杂志, 2011, 25(8): 606-609
- 12 Klocek JW, Oliver JM, Ross MJ. The role of dysfunctional attitudes, negative life events, and social support in the prediction of depressive dysphoria: A prospective longitudinal study. Journal of Social Behavior and Personality, 1997, 25(2): 123-136
- 13 Monroe SM, Hadjiyannakis H. The social environment and depression: Focusing on severe life stress. In Gotlib IH, Hammen CL. Handbook of depression. New York, London, 2002. 314-340
- 14 (收稿日期: 2014-03-17)
- 15 Tan LH, Spinks JA, Eden GF, et al. Reading depends on writing, in Chinese. Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America, 2005, 102(24): 8781-8785
- 16 Shu H, Anderson RC. Learning to read Chinese: The development of metalinguistic awareness. Reading Chinese Script: A Cognitive Analysis, 1999. 1-18
- 17 Ho CSH, Chan DWO, Tsang SM, et al. The cognitive profile and multiple-deficit hypothesis in Chinese developmental dyslexia. Developmental Psychology, 2002, 38(4): 543
- 18 董琼,李虹,伍新春,等. 汉语发展性阅读障碍儿童的阅读相关认知技能缺陷. 中国临床心理学杂志, 2012, 20(6): 798-801
- 19 王孝玲,陶保平. 小学生识字量测试题库及评价量表. 上海: 上海教育出版社, 1996
- 20 杨晓铃,陶国泰. Conner 儿童行为量表. 见: 陶国泰. 儿童少年精神医学, 1999. 127-128
- 21 张厚粲,王晓平. 瑞文标准推理测验手册 (中国城市修订版), 1985
- 22 Visser TAW, Boden C, Giaschi DE. Children with dyslexia: Evidence for visual attention deficits in perception of rapid sequences of objects. Vision Research, 2004, 44(21): 2521-2535
- 23 Hommel B, Akyürek EG. Lag-1 sparing in the attentional blink: Benefits and costs of integrating two events into a single episode. The Quarterly Journal of Experimental Psychology Section A, 2005, 58(8): 1415-1433
- 24 Duncan J, Ward R, Shapiro K. Direct measurement of attentional dwell time in human vision. Nature, 1994, 369(6478): 313-315
- 25 Soto-Faraco S, Spence C. Modality-specific auditory and visual temporal processing deficits. The Quarterly Journal of Experimental Psychology: Section A, 2002, 55(1): 23-40
- 26 (收稿日期: 2014-03-29)

(上接第781页)