

# 留守儿童品味信念的特点及影响因素

朱丹<sup>1</sup>, 陈欢<sup>1</sup>, 王国锋<sup>1</sup>, 周宗奎<sup>2</sup>

(1.湖南第一师范学院教育科学学院,长沙 410215;2.华中师范大学心理学院,武汉 430079)

**【摘要】 目的:**研究留守儿童品味特点及影响因素。**方法:**用CABI(修订版)、EPQ(儿童版)、安全感量表、SES调查1063名农村儿童。**结果:**①留守儿童品味信念在年级、出生顺序上出现显著差异,长子品味信念显著低于其他出生顺序的孩子。②留守儿童品味信念与安全感、自尊、人格相关显著。③自尊高低影响留守儿童品味信念水平。**结论:**留守儿童品味信念的影响因素包括安全感、自尊、人格等因素。

**【关键词】** 留守儿童;品味信念;自尊;人格;安全感

中图分类号: R395.6 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2014)06-1111-03

## Characteristics and Influential Factors of Savoring Belief in Left-behind Children

ZHU Dan, CHEN Huan, WANG Guo-feng, ZHOU Zong-kui

<sup>1</sup>Department of Education, Hunan First Normal College, Changsha 410205, China;

<sup>2</sup>School of Psychology, Central China Normal University, Wuhan 430079, China

**【Abstract】 Objective:** To study characteristics and the influence factors of Savoring Belief in left-behind children. **Methods:** Children's taste beliefs questionnaire, Eysenck Personality Questionnaire(children's Edition), SES survey and security questionnaire were used to investigate 1063 rural children. **Results:** There were significant differences of savoring belief between different grades and birth orders in children. The savoring belief of children was significantly correlated with security feeling, self-esteem and personality. **Conclusion:** Security feelings, self-esteem and personality may influence the savoring belief in left-behind children.

**【Key words】** Left behind children; Savoring belief; Self-respect; Sense of security

“留守”是儿童发展的不利处境,长期的留守生活带给儿童身心的困扰能预测其成年后的幸福指数。以往对留守儿童研究普遍的模式是:“处境不利—压力—适应不良”,相应的教育对策是改正错误,减少心理困扰,纠正不良习惯,也即“从负数到零”的训练模式。随着积极心理学的兴起,人们越来越看到,消除痛苦并不意味着能获得快乐,从负数到零的训练模式并不一定意味着儿童能变得快乐<sup>[1]</sup>,教育者应该重视儿童本身的优势和力量,激发儿童自身所固有的积极品质和积极力量,也即教育方法转变为“零到正数”的训练模式。

在儿童积极心理品质中,品味(Savoring)占有非常重要的比重。品味是积极心理学的一个概念,指人们引起、欣赏和增强积极体验的能力以及以这种能力为基础的加工过程<sup>[2]</sup>,品味既是对积极体验的意识,更是对积极体验的有意加工和有意注意。品味信念是品味概念中最核心的一个概念,是指人们对自己享受体验能力的评估,也即个体的主观品味

能力。品味信念与儿童幸福感有非常显著的相关,了解儿童品味信念及其发展水平,能有效的预测儿童的幸福指数<sup>[3]</sup>。品味受到多种因素的影响,其中个体特质为品味的非常重要的影响因素。研究表明,高自尊的个体倾向于更多地品味积极事件,低自尊的个体则更倾向于压抑自己的积极情绪<sup>[2]</sup>;高神经质的个体和低神经质个体品味能力有显著差异,高神经质个体更容易压抑自己的积极情绪,让自己的情绪更快地向不良方向发展<sup>[4]</sup>。

品味研究目前的领域多为普通个体,视野还较少涉及到处境不利的个体<sup>[5]</sup>,但这部分个体更值得关注,因为既然品味能提高人的幸福感,处于不利处境的个体的品味更是助其提高幸福感、对抗不利处境带来的安全感缺失和情绪困扰的一个重要因素。因此,品味研究需把视角扩大到留守儿童等处境不利的个体身上,留守儿童研究中也需引入品味等积极心理学元素。

## 1 对象与方法

### 1.1 被试

采取整群随机抽样法,抽取湖南省2个留守儿童聚集县,每个县选取2所学校,抽取4、5、6年级

**【基金项目】** 湖南省教育科学规划“十二五”课题(XJK013BXL005);湖南省社科基金课题(11YBB111);湖南省教育科学“十二五”规划青年专项资助课题(XJK011QXL003);湖南第一师范学院重点建设学科项目

通讯作者:周宗奎, zhouzk@mail.ccnu.edu.cn

1203名学生为被试,其中男生580人,女生623人。发放问卷1203份,回收有效问卷1063份,回收有效率为88.36%,其中留守儿童701人,非留守儿童362人。

## 1.2 工具

1.2.1 儿童品味信念量表(CSBI)<sup>[6]</sup> 本研究者根据Bryant, Veroff等人编制的CSBI(英文版)修订而成,经作者Bryant同意,对原量表进行翻译,并根据中国文化背景和语言习惯,在保持条目意义不变的情况下,对个别条目进行语言转换上的修改,使其表达更清楚,经两名专家反复核对和修改后,形成CSBI中文版;对中文版进行适用性修订,剔除题总相关低于0.3的项目一个,修订后的量表共23个项目,三个分量表,命名为:期待分量表、品味当下分量表和回忆往事分量表。期待分量表和回忆分量表各8个项目,品味当下分量表7个项目。采用七级评分的方式,要求被试在“非常不同意”到“非常同意”七个等级上评价自己,分数越高表示品味信念越强。修订后的量表三因子累计解释率为48.8%,三个分量表及总量表的一致性系数为0.725、0.678、0.713、0.718。

1.2.2 EPQ(儿童版) 由Eysenck编制,龚耀先教授等修订而成<sup>[7]</sup>,包括88个项目四个分量表:P(精神质)量表,N(情绪性)量表,E(内外倾)量表,L(效度)量表。2点计分,得分越高表示该分量表上倾向性越明显,该量表应用广泛,有良好的信效度。

1.2.3 安全感量表 由安莉娟、丛中等编制而成<sup>[8]</sup>,包括16个项目两个维度:人际安全感和确定控制,5点计分,1表示完全不同意,5表示完全同意,得分越高表明个体安全感越高。本研究中人际安全、确定控制以及总安全感的内部一致性系数分别为0.683、0.669和0.742。

1.2.4 自尊量表(SES) 由Rosenberg编制而成,由10个条目组成,4点计分,得分越高表示自尊程度越高。本研究中内部一致性系数为0.710。

## 1.3 施测方法

由三名受过培训的心理系本科生担任主试,实测过程要求被试统一用赠送的水线笔作答,收集数据并统计入电脑。

## 1.4 统计方法

数据均输入SPSS17.0中文版软件进行数据分析。

# 2 结 果

## 2.1 留守儿童与非留守儿童在品味信念上的比较

对留守儿童与非留守儿童的品味信念进行独立样本 $t$ 检验,结果表明,两类儿童品味信念差异不显著,留守儿童品味三个分量表及总量表上得分均低于非留守儿童,但都没达到统计学意义。见表1。

表1 留守儿童与非留守儿童品味信念上的比较

|      | 留守儿童        | 非留守儿童       | $t$    |
|------|-------------|-------------|--------|
| 品味预期 | 4.821±1.126 | 4.957±1.043 | -1.212 |
| 品味当下 | 4.890±1.062 | 4.989±0.939 | -0.881 |
| 品味回忆 | 5.513±1.167 | 5.571±1.217 | -0.495 |
| 品味   | 5.285±0.951 | 5.417±0.959 | -1.132 |

## 2.2 留守儿童品味信念在人口学变量上的特点

留守儿童品味信念在各人口学变量上的研究发现:性别维度上差异不显著;年级维度差异极其显著,四年级儿童三个维度及总量表上得分均显著高于五年级和六年级儿童( $P<0.001$ );独生子女维度差异不显著,但家中排行差异显著,品味当下与品味回忆,老三大于老大和老二;品味总分老二老三大于老大,见表2。

表2 留守儿童品味信念在家中排行上的单因素方差分析结果( $n=582$ ;  $M\pm SD$ )

|      | 老大            | 老二          | 老三          | $F$    | LSD             |
|------|---------------|-------------|-------------|--------|-----------------|
| 品味预期 | 3.236±1.255   | 3.363±1.032 | 3.388±0.877 | 0.828  |                 |
| 品味当下 | 2.532±0.97853 | 2.738±1.162 | 3.078±1.129 | 3.482* | 老三>老大**、老三>老二** |
| 品味回忆 | 2.481±1.14450 | 2.579±0.987 | 2.975±1.207 | 4.113* | 老三>老大**、老三>老二** |
| 品味   | 2.512±0.86881 | 2.764±0.794 | 3.002±0.932 | 4.290* | 老二、老三>老大**      |

注: \* $P<0.05$ , \*\* $P<0.01$ , \*\*\* $P<0.001$ ,下同。

## 2.3 留守儿童品味信念与安全感、人格、自尊的相关

为考察留守儿童心理安全感、人格及自尊与品味信念的关系,对上述变量各维度与品味信念三维度及总品味进行相关分析,结果表明:在人格各维度中,E与品味信念所有分量表及总量表正相关显著,表明越外向,品味信念越高;N与品味总分、品味当下及品味回忆负相关显著,表明情绪越稳定,品味信

念越高;P与品味预期、品味回忆负相关显著,P值越高,儿童品味信念越低;在安全感的各维度上,人际安全与品味当下、品味回忆及品味总分正相关显著,确定控制与品味当下及品味总分正相关显著,安全感与品味总分及品味当下正相关显著,儿童越感觉到安全,品味信念越高;自尊水平与品味预期、品味当下、品味回忆及品味总分正相关显著,自尊水平越

高,品味信念越高。见表3。

为了进一步考察人格、安全感、自尊对品味信念的影响,以品味总分为因变量、上述各因素为自变

量,采用 stepwise 逐步回归方法进行,结果表明:自尊进入了回归方程,自尊水平高低对品味信念有显著的预测作用( $\beta=0.337, t=4.071, P<0.01$ )。

表3 品味信念与人格、安全感及自尊的相关分析结果(n=675)

|        | 1        | 2       | 3        | 4        | 5      | 6        | 7       | 8       | 9       | 10      | 11 |
|--------|----------|---------|----------|----------|--------|----------|---------|---------|---------|---------|----|
| 1 品味   | 1        |         |          |          |        |          |         |         |         |         |    |
| 2 品味预期 | 0.840**  | 1       |          |          |        |          |         |         |         |         |    |
| 3 品味当下 | 0.809**  | 0.559** | 1        |          |        |          |         |         |         |         |    |
| 4 品味回忆 | 0.831**  | 0.530** | 0.489**  | 1        |        |          |         |         |         |         |    |
| 5 P    | -0.142** | -0.097  | -0.259** | -0.138*  | 1      |          |         |         |         |         |    |
| 6 E    | 0.151**  | 0.107   | 0.192**  | 0.185**  | 0.039  | 1        |         |         |         |         |    |
| 7 N    | -0.153** | -0.100  | -0.201** | -0.199** | -0.002 | 0.245**  | 1       |         |         |         |    |
| 8 人际安全 | 0.188*   | 0.090   | 0.200**  | 0.158**  | -0.026 | 0.092*   | 0.215** | 1       |         |         |    |
| 9 确定控制 | 0.191*   | -0.002  | 0.204**  | 0.034    | -0.003 | 0.067    | 0.148** | 0.578** | 1       |         |    |
| 10 总安全 | 0.203**  | 0.035   | 0.230**  | 0.090    | -0.007 | 0.083*   | 0.191** | 0.849** | 0.921** | 1       |    |
| 11 自尊  | 0.331**  | 0.259** | 0.319**  | 0.216**  | -0.011 | -0.108** | 0.011   | 0.210** | 0.314** | 0.306** | 1  |

### 3 讨 论

#### 3.1 留守儿童品味信念的研究价值

以往的研究表明,留守是儿童成长中的不利处境,留守儿童在心理健康水平、安全感等方面和非留守儿童差异显著。但是本研究发现,在“品味”这个积极心理学的核心概念上,“留守”并未造成儿童品味信念的差异,这对于留守儿童研究来说是一个可喜的发现,提示研究者可以从“品味”这一角度出发开展对留守儿童的幸福感的训练,可能会达到事半功倍的效果。

大量研究表明,品味与幸福感存在密切联系,品味训练能有助于提高幸福感水平,尤其当生活中的积极事件较少时,品味的训练更能提升其幸福感水平。较非留守儿童来说,留守儿童生活中积极事件发生更少,因此,对留守儿童进行品味能力训练对提高其幸福感水平会有所帮助。由于留守儿童与非留守儿童的品味信念差异不显著,品味训练两类儿童居于“同一起跑线”,这将对留守儿童的训练带来更多信心,无疑为提升留守儿童幸福感打开了一个新的视角。

#### 3.2 留守儿童品味信念的特点

品味能力是一个与生俱来的能力,但其发展机制一直还没有发现<sup>[9]</sup>。本研究发现品味信念与个人的出生顺序有关,老二老三的品味信念得分显著高于老大。中国传统文化中“长兄为父”的思想较为强烈,长子较强的责任感可能使长子更有可能认同“自爱有罪”,更容易忽视自己身体的感受,忽视身边的积极事件。与此同时,弟妹出生后,家长的关注焦点

转向其他孩子,长子的焦点地位受到侵害,这种地位下降带来的恐惧感和焦虑、紧张使长子的评价机制可能更多的指向于外,缺乏与内心真正需求的直接对话,从而缺乏对生活中积极事件的“主动”关注。

#### 3.3 留守儿童品味信念的影响因素

本研究发现,留守儿童品味信念与自尊相关显著,且在回归分析中,只有自尊水平进入了回归方程,表明高自尊个体在事件进行中倾向于更多的品味积极事件,而低自尊的个体倾向于更多的压抑自己的积极情绪,这与 Wood 研究结果一致<sup>[10]</sup>,高自尊表明的是一个人是“足够好的”一种心理感受,高自尊者的典型特征是对自身价值具有积极的评价和愉悦的情感体验<sup>[11]</sup>,所以,在积极事件发生之时,更容易产生主动的积极的体验。

在对留守儿童品味信念与人格特质的研究中发现:越外倾型人格特点,品味信念得分越高;越稳定的个性特质,品味信念得分越高。这表明具有开朗活泼热情大方等个性特点的个体更倾向于主动用心的感受生活中的积极事件,这部分个体的积极情感可能来自于其对积极事件的觉察力与信念。在精神质与品味信念的相关研究中,发现品味预期、品味回忆与P量表得分负相关显著,P量表分越高,品味信念越低,这与NG的研究结果一致<sup>[14]</sup>。

在对留守儿童品味信念与安全感关系的研究中发现安全感与品味信念正相关显著,安全感主要表现为确定感和可控制感<sup>[8]</sup>,当感觉到安全时,个体对现实更具有确定感和控制感,从而在面对生活中出现的积极事件时,更确定该积极事件的真实性与可控性,从而更放宽心去感受与体验。当然,对积极事

(下转第1110页)



题的调查研究. 护理学杂志, 2009, 12(24): 53-55

- 5 Cao F, Su L. Internet addiction among Chinese adolescents: Prevalence and psychological features. *Child Care Health Dev*, 2007, 33(3): 275-81
- 6 Compas BE, Davis GE, Forsythe CJ, Wagner BM. Assessment of major and daily stressful events during adolescence: the adolescent perceived events scale. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 1987, 55: 534-541
- 7 Nolen-Hoeksema S. The role of rumination in depressive disorders and mixed anxiety/depressive symptoms. *Journal of Abnormal Psychology*, 2000, 109: 504-511
- 8 Petersen AC, Compas BE, Brooks-Gunn J, et al. Depression in adolescence. *American Psychologist*, 1993, 48(2): 155-168
- 9 Radloff LS. The use of the center for epidemiological studies depression scale in adolescents and young adults. *Journal of Youth and Adolescence*, 1991, 20(2): 149-166
- 10 Mesman J, Koot HM. Early preschool predictors of preadolescent internalizing and externalizing DSM-IV diagnoses. *J Am Acad Child Adolesc Psychiatry*, 2001, 40(9): 1029-1036
- 11 王长虹, 李晏, 苏林雁. 青春期的心理行为问题及对策. *实用儿科临床杂志*, 2008, 23(12): 958-961
- 12 Cuffe SP, McKeown RE, Addy CL, et al. Family and psychosocial risk factors in a longitudinal epidemiological study of

adolescent. *J Am Acad Child Adolesc Psychiatry*, 2005, 44(2): 121-129

- 13 Hoefman E, Boer KR, van Weert HC, et al. Continuous event recorders did not affect anxiety or quality of life in patients with palpitations. *J Clin Epidemiol*, 2007, 60(10): 1060-1066
- 14 Fresco DM, Frankel AN, Mennin DS, et al. Distinct and overlapping features of rumination and worry: the relationship of cognitive production to negative affective states. *Cognitive Therapy and Research*, 2002, 26(2): 179-188
- 15 Hankin BL. Development of sex differences in depressive and co-occurring anxious symptoms during adolescence: Descriptive trajectories and potential explanations in a multiwave prospective study. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology*, 2009, 38(4): 460-472
- 16 Skitch S, Abela JRZ. Rumination in response to stress as a common vulnerability factor to depression and substance misuse in adolescence. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 2008, 36(7): 1029-1045
- 17 Simpson JA, Rholes WS, Campbell L, et al. Adult attachment, the transition to parenthood, and depressive symptoms. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2003, 84: 1172-1187

(收稿日期: 2014-08-18)

(上接第1113页)

件的品味又能提升其幸福指数, 更进一步增强个体的安全感。

### 参 考 文 献

- 1 Seligman MEP. Positive psychology, positive prevention, and positive therapy. In Snyder CR, Lopez SJ, et al. *Handbook of positive psychology*. London: Oxford University Press, 2002. 3-9
- 2 郭丁荣, 任俊, 等. 品味: 主动用心地感受积极体验. *心理学进展*, 2013, 21(7): 1262-1271
- 3 Bryant FB, Chadwick ED, Kluwe K. Understanding the processes that regulate positive emotional experience: Unsolved problems and future directions for theory and research on savoring. *International Journal of Wellbeing*, 2011, 1(1): 107-126
- 4 Ng W. Neuroticism and well-being? Let's work on the positive rather than negative aspects. *The Journal of Positive Psychology*, 2012, 7(5): 416-426

- 5 Botella C, Riva G, Gaggioli A, et al. The present and future of positive technologies. *Cyber Psychology, Behavior, and Social Networking*, 2012, 15(2): 78-84
- 6 Bryant FB, Veroff J. *Savoring: A new model of positive experience*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 2007
- 7 张作记. 艾森克人格问卷. *行为医学量表手册*, 2005. 36
- 8 安莉娟, 丛中. 安全感研究评述. *中国行为医学科学*, 2003, 12(6): 698
- 9 Chadwick ED. The structure of adolescent and adult savoring and its relationship to feeling good and functioning well. Unpublished doctoral dissertation. Victoria University of Wellington, Wellington, New Zealand, 2012
- 10 Wood JV, Heimpel SA, Michela JL. Savoring versus dampening: Self-esteem differences in regulating positive affect. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2003, 85(3): 566-579
- 11 张林. 青少年自尊的结构、发展特点及影响因素研究. 东北师范大学博士论文, 2004. 42-48

(收稿日期: 2014-10-27)