

# 自我独立性的城乡差异

黄任之<sup>1,2</sup>, 任孝鹏<sup>1</sup>, 余丽珍<sup>2</sup>, 黄敏<sup>3</sup>

(1.中国科学院心理研究所, 北京 100101; 2.湖南第一师范学院  
教科系, 长沙 410205; 3.四川邻水第二中学, 广安 638500)

**【摘要】 目的:**检验自我独立性的城乡差异。**方法:**采用个人主义-集体主义问卷、框架直线任务、内隐社会取向问卷、归因偏差和象征性自我膨胀作为研究工具,对114名城市青年和115名农村青年实施问卷调查。**结果:**农村青年样本在水平的个人主义分量表( $2.78 \pm 0.80$  vs  $2.59 \pm 0.63$ )和个人主义维度上( $3.24 \pm 0.69$  vs  $3.08 \pm 0.57$ )的得分显著地高于城市青年样本的得分,而在垂直的集体主义分量表( $3.11 \pm 0.68$  vs  $3.23 \pm 0.75$ )、四个场景中的社会判断的个人特征得分、自我象征性膨胀的直径比率( $1.17 \pm 0.40$  vs  $0.88 \pm 0.43$ )以及积极分离情绪(自尊: $3.29 \pm 0.31$  vs  $2.99 \pm 0.32$ 和自豪: $3.20 \pm 0.47$  vs  $2.43 \pm 0.56$ )和消极分离情绪上(沮丧感: $3.50 \pm 0.30$  vs  $2.90 \pm 0.66$ 和愤怒: $3.18 \pm 0.41$  vs  $2.41 \pm 0.77$ ),城市青年样本显著地高于农村青年样本。**结论:**城市青年比农村青年的独立性更强。

**【关键词】** 独立自我; 依存自我; 城乡差异

中图分类号: R395.6 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2014)06-1099-04

## Urban-rural Differences on Independence

HUANG Ren-zhi<sup>1,2</sup>, REN Xiao-peng<sup>1</sup>, SHE Li-zhen<sup>2</sup>, HUANG Min<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China; <sup>2</sup>Department of Teaching Science,

Hunan First Normal University, Changsha 410011, China; <sup>3</sup>Linshui Second Middle School, Guang'an 638500, China

**【Abstract】 Objective:** To explore whether there were urban-rural differences on independent self. **Methods:** A series of questionnaires including individualism-collectivism scale, dispositional bias in attribution, symbolic self-inflation and propensity to experience disengaging versus engaging emotions were applied to 114 urban and 115 rural residents. **Results:** The rural youth scored significantly higher than the urban youth on the subscale of horizontal individualism( $2.78 \pm 0.80$  vs  $2.59 \pm 0.63$ ) and the dimension of individualism( $3.24 \pm 0.69$  vs  $3.08 \pm 0.57$ ), while scored lower than the urban youth on the vertical collectivism( $3.11 \pm 0.68$  vs  $3.23 \pm 0.75$ ), personal characteristics of the four scenes of social attribution, the ration of symbolic self-inflation( $1.17 \pm 0.40$  vs  $0.88 \pm 0.43$ ), the disengaging positive emotions(self-esteem:  $3.29 \pm 0.31$  vs  $2.99 \pm 0.32$ ; pride in self:  $3.20 \pm 0.47$  vs  $2.43 \pm 0.56$ ) and disengaging positive emotions(frustration:  $3.50 \pm 0.30$  vs  $2.90 \pm 0.66$ ; anger:  $3.18 \pm 0.41$  vs  $2.41 \pm 0.77$ ). **Conclusion:** In China, independent self is higher in urban than rural.

**【Key words】** Independent self; Interdependent self; Urban-rural difference

独立自我(independent self)和依存自我(interdependent self)是用来描述和解释文化差异的自我系统<sup>[1-4]</sup>。独立自我强调表现个体独特自我、追求个人目标和自我提升维持高自尊,而依存自我则关注与他人的关系,要求与他人保持相似、自谦、自我批评和适应,接受他人的尊重和赞誉,以及为集体目标牺牲等。一般认为,独立自我和依存自我分别是个体主义(如欧美文化)和集体主义(如亚洲文化)的心理表征,是文化对个体自我概念塑造的结果,不同的自我概念可以反映和解释文化差异,跨文化比较中可以发现稳定的独立自我和依存自我。在个体层面上,独立自我和依存自我并不是单维对立的,它们可

以共存于某个个体,可能在自我的某些方面,表现出显著的独立自我的特征,而在其他方面,表现出高度的依存自我的特征<sup>[5,6]</sup>,可以单独进行研究。

许多研究者还考察了同一文化内部,专业、性别、收入、居住方式、地区、生存系统等变量对个体独立性的影响差异,比如,张力为等发现,体育专业的学习由于有更多的社会交互作用,有助于培养大学生的依存自我;文理专业的学习因有更多的独立性,有助于培养大学生的独立自我。此外,他们还发现了性别差异,女生有更多的抽象化自我表述,男生有更多的具体化的自我表述<sup>[7]</sup>。经济收入程度被证实与独立自我相关<sup>[8]</sup>,当个体很穷时,相互依存就变成了一种功用;所以当个体经济富足时,经济独立会提升社会性独立。家庭格局也会影响到到个体的独立自我<sup>[9]</sup>,比如,非三代同堂而居、不与超过65岁的老人同住、以核心家庭为主,甚至独居的个体,具有较

**【基金项目】** 湘一师自科基金([2013]XYS13N07);湖南省教育厅重点项目(11A024);湖南省教育科学“十二五”规划课题(XJK011CXL003);湖南课改课题([2014]NO.419);湖南省科技厅科研项目(2014FJ3139)

通讯作者:任孝鹏

高水平的独立自我。游牧民比农民和渔民独立性高<sup>[10,11]</sup>,在美国西部边疆的牧业和自有农场,较之于需要大量劳力和协同生产的种植业(尤其是经济作物如棉花、烟草和水稻)和渔业,更可能激发出个体的独立自我。

国外学者<sup>[12-14]</sup>重视社会的种族差异与独立性的关联,因为他们相信,较之于集体主义者,个体主义者更为关心种族平等问题。研究发现西欧裔的白人是美国少数民族中最具有独立自我的群体,而黑人、西班牙裔和亚洲裔的美国人则具有更强的依存自我,尽管这些群体彼此截然不同。在中国,城乡差异(Urban-rural difference)作为一个重要的宏观水平的文化内部变量,它与自我独立性的关系还没有被研究者加以探讨。中国目前正在进行高速的工业化发展和城市化进程,从理论上讲,与农村相比,城市生活方式(urbanism)会提高个体的独立自我,城市化意味着国家水平的现代化(modernization)和工业化(industrialization),这与个体主义相关,会导致个体水平的自我更倾向于独立。因此本研究希望在我国依存自我的文化内部,探索独立性的城乡差异。

## 1 对象与方法

### 1.1 被试

抽取城市和农村籍青年大学生作为研究对象,为了提高研究的纯度,只选取从出生到高中毕业都一直生活在城市(长期接受城市文化)或农村(长期接受农村文化)的大一新生。城市人口学生114人,均为汉族,其中男生60人,占52.6%;女生54人,占47.4%;平均年龄为 $20.37 \pm 1.60$ 。农村人口学生115人,其中男生54人,占47%;女生61,占53%;平均年龄为 $20.25 \pm 1.15$ 。

### 1.2 工具

1.2.1 个人主义-集体主义量表 Triandis等编制的个人主义和集体主义量表(individualism-collectivism scale)<sup>[15]</sup>,包含水平的个人主义、垂直的个人主义、水平的集体主义和垂直的集体主义四个分量表,每个分量表下有8个条目,从“完全同意”到“完全反对”回答,采用7点记分。中文版重测信度为0.747,总量表及分量的内部一致性 $\alpha$ 系数在0.637-0.788之间。

1.2.2 框架直线任务(Framed Line Task, FLT)<sup>[16]</sup> 在FLT测试手册的首页,向被试呈现一个里面画了一条直线的方框,给被试呈现5秒后翻页,第二页上有个空白的方框,尺寸可能比刚浏览过的方框更大、更

小或一致。要求他们画出与第一页中同样尺寸的直线(绝对任务)或者与各自方框比例相当尺寸的直线(相对任务)。绝对任务需要将注意力聚焦在目标直线上,而相对任务需要将注意力更广泛地分配在目标直线和周围的方框上。画线任务要重复9次,前3次是练习,其余6次则是正式的评估。两类任务的顺序是交替进行的。在正式评估中,要求分析目标直线和所绘直线的平均误差值(毫米)。

1.2.3 内隐社会取向问卷(Implicit Social Orientation Questionnaire, ISOQ)<sup>[17]</sup> 用来评估社会分离情绪和社会分离情绪的体验程度。社会分离情绪比如自豪、愤怒(伴随着获得或未能获得独立和个人目标),社会卷入情绪,比如友好感和内疚(伴随着获得或未能获得依存和共同目标)。给被试呈现10个日常社会场景,一些场景涉及到社会关系(比如,“与朋友积极互动”),一些与学习和生活相关(比如“工作负荷过重”),一些则与日常烦恼和自我身体状况相关(比如“遇上了交通拥堵”)。要求被试回忆,最后一次遇到这些场景时的时间,然后向他们呈现一个情绪清单,要求他们报告在每个场景中体验这些情绪的程度。这些情绪包括:a.积极的社会分离情绪(自豪和优越感);b.消极的社会分离情绪(挫败感和愤怒);c.积极的社会卷入情绪(与他人联结的情感和友好);d.消极的社会卷入情绪(羞耻和内疚)。另外的几个积极情绪(情绪高涨、开心和平静)和消极情绪(不开心)的词汇也放在情绪清单内。问卷采用6点计分,1=一点也不,6=非常强烈。对每名被试,研究者需要先确定他们对10个场景的知觉效价。每个场景下,将一般性的消极情绪(不开心)的得分从3个一般性积极情绪(情绪高涨、开心和平静)的平均分内减去,如果场景是积极的(比如,如果差是正数),就计算积极分离情绪(自豪和自尊)和积极卷入情绪(与他人联结和友好)的均分;如果场景是消极的(比如,如果差是负数),就计算消极分离情绪(沮丧和愤怒)和积极卷入情绪(羞愧和内疚)的均分。然后研究者将10个场景的得分进行平均,分别得到分离情绪/卷入情绪的聚合体验程度。在四个不同的样本中,每种情绪的信度系数都非常高,都等于或超过0.64。

1.2.4 社会判断的倾向性偏差问卷<sup>[18]</sup> 向被试呈现四个小场景,其中2个小场景,主角实施的是社会赞许性行为(比如,棒球选手在他度假的时候,举办免费的棒球营),在另外2个小场景里,主角实施的是社会不赞许的行为(比如,外科医生犯了一个很大的

错误)。读完每个小插图,被试需要分别说出他们对四个陈述句的赞成程度:a.主角的个人特征(比如他的性格、态度或脾气)影响了他的行为;b.主角周围的环境特征(比如氛围、社会规范或其他背景因素)影响了他的行为;c.如果主角的个人特征(比如他的性格、态度或脾气)不是这样,他不会做出这一行为;d.主角周围的环境特征(比如氛围、社会规范或其他背景因素)不是这样,他不会做出这一行为。7点计分,7=非常同意,1=非常不同意。

1.2.5 自我膨胀 被试画出个人的社会网络图。要求被试用圆圈来代表自己和朋友,用直线来列出他们之间的关系<sup>[9]</sup>。限时5分钟,研究者先测量所有圆圈的直径,代表自我的圆圈的直径与朋友的圆圈的直径的平均直径的相对值,就是象征性的自我膨胀。象征性自我膨胀的值越大,说明独立性越高,反之则说明依存性越高。

### 1.3 数据分析

数据分析采用SPSS19.0软件,进行描述统计、独立样本 $t$ 检验和均数差异性检验的统计分析。

## 2 结果

### 2.1 个人主义-集体主义量表得分的城乡差异

由表1可见,农村青年样本在水平的个人主义分量表和个人主义维度上的得分,显著地高于城市青年样本的得分,而在垂直的集体主义分量表上的得分,城市青年样本显著地高于农村青年样本。

表1 个人主义-集体主义量表得分的城乡差异检验

	城市样本	农村样本	$t$ 值	$P$	Cohen'd值
水平个人主义	2.59±0.63	2.78±0.80	2.505*	0.014	0.26
垂直集体主义	3.23±0.75	3.11±0.68	-1.962*	0.050	0.17
个人主义	3.08±0.57	3.24±0.69	2.483*	0.014	0.25

### 2.2 框架直线任务上城乡青年的得分比较

无论是完成绝对任务或相对任务,两组被试在每个任务上的对目标直线的注意和对直线与方框的关系的把握上都没有明显的差异( $P>0.05$ ),并且除了第5个绝对任务(城市样本 $1.41\pm1.58$ ,农村样本 $1.16\pm1.23$ , $t=2.383^*$ ,Cohen'd值=0.34)外,城乡样本的均数差异的Cohen'd值都<0.2,效果量极小,说明两者的差异没有统计学的意义。

### 2.3 内隐社会取向问卷得分上的城乡差异检验

表2可知,当情境为正时,城市青年样本在自尊和自豪情绪上的得分都显著地高于农村青年样本,说明积极分离情绪的城乡差异显著,而积极卷入情绪的城乡差异不显著;当情境为负时,城市青年样本

在沮丧感和愤怒情绪上的得分都显著地高于农村青年样本,说明消极分离情绪的城乡差异显著,而消极卷入情绪的城乡差异不显著。

### 2.4 倾向性偏差问卷得分的城乡差异检验

结果表明(见表3),在1-4个场景中,4个个人特征的得分上,城市青年样本的得分都显著地高于农村青年样本;而在场景3,环境特征的得分上,城市青年样本的得分显著地低于农村青年样本。

表2 社会卷入和社会分离情绪的  
城市-农村样本均数比较的 $t$ 检验

	城市样本	农村样本	$t$ 值	$P$	Cohen'd值
自尊	3.29±0.31	2.99±0.32	4.350	0.002	0.95
自豪	3.20±0.47	2.43±0.56	3.023	0.014	1.49
沮丧感	3.50±0.30	2.90±0.66	2.892	0.018	1.17
愤怒感	3.18±0.41	2.41±0.77	3.137	0.012	1.25

表3 倾向性偏差问卷得分的城乡差异检验

	城市样本	农村样本	$t$ 值	$P$	Cohen'd值
场景1个人特征	4.92±1.18	4.57±1.05	3.182	0.002	0.31
场景2个人特征	4.86±1.17	4.59±1.14	2.423	0.017	0.23
场景3个人特征	4.67±1.08	4.46±1.11	2.035	0.044	0.19
场景3环境特征	5.14±1.11	5.73±1.03	-5.607	0.000	0.55
场景4个人特征	5.39±1.23	5.11±1.18	2.615	0.010	0.23

### 2.5 象征性自我膨胀的城乡差异

根据城乡被试绘制的社交网络图,比较自我圆圈的直径和朋友圆圈的直径的大小(计算前者/后者的比率 $r$ ),发现城市青年样本的平均比率高于农村青年样本( $1.17\pm0.40$  vs  $0.88\pm0.43$ , $P=0.017$ ,Cohen'd=0.70)。

## 3 讨论

本研究在依存文化下,从外显和内隐两个层面,用5个测评指标良好的研究工具,多角度地评估了独立自我的城乡差异,从个体水平反映了城乡差异对自我构念的影响并给与了可能的解释。既往研究大多立足于对东西方文化形态的跨国比较,近些年,研究者以具体某国为研究对象,开展了对个体主义-集体主义(或仅有集体主义)的起源因素和影响结果的探索。当前,集体主义文化下,对依存自我的相关研究者众多,而在集体主义文化下,探讨城乡差异对独立自我的影响作用的研究未见报道,本研究算是进行了这方面的有益尝试。

从本研究内隐层面的结果来看,与理论假设一致,城市青年比农村青年有着更强的自我意识,因此绘制了比自己的朋友更大直径的自我圆圈,反映出更高的独立性和更低的依存性,并且这种差异极其

显著。此外,从知觉(框架直线任务)、情绪(内隐取向问卷)和归因(倾向性偏差问卷)的结果来看,均存在城市青年的得分高于农村青年的事实,虽然框架直线任务上两样本的差异较小,没有统计学意义,但其余两个问卷上的城乡差异都很显著,尤其是内隐取向问卷,4种积极和消极的分离情绪的城乡差异的效果量都超过了0.8,说明城市被试比农村被试的独立性强。

值得注意的是,在外显层面中的个人主义-集体主义量表上,农村青年样本报告了更高的水平的个人主义(倾向于个体的自治、成员彼此身份平等),而城市青年样本则报告了更高水平的集体主义(成员相互依赖,身份平等,倾向于个性的互补),两相对照,农村青年表现出了更多的独立性,这与本研究中前面所提到的几个评估工具所获得结论相矛盾。实际上,外显报告和内隐行为测量的研究范式不同,出现矛盾的结果并不稀奇。因为个体主义-集体主义量表作为外显测量的多是社会规范(norm),而规范往往比内隐测量的心理倾向要后发展,而且受干扰因素比较多,结果不稳定。既往研究者也发现,在一个研究中同时采用多种内隐的实验任务,或同时用内隐和外显的问卷测量,结果发现一个似乎矛盾的结果,就是不同内隐任务之间或外显与内隐测量之间相关很小,甚至没有相关<sup>[20]</sup>。

Kitayama<sup>[20]</sup>提出文化任务分析(cultural task analysis)的框架。它主要是用于理解如独立/依存自我价值观如何可能影响心理过程的。该分析框架有三个关键成分:①文化价值观(cultural mandate)是指一文化群体强烈拥护的理念和共同目标特征。独立自我和依存自我就是两类重要的文化价值观。②文化任务(cultural task)是指可以获得和维持文化价值观的特定方法和程序。它的抽象水平在于其余两者之间,一方面足够抽象到能给予一特定社会情境下引发的行动的普遍意义;另一方面又低到让个体在情境中有效地行动以应对环境<sup>[21]</sup>。③心理倾向(psychological tendency)是指每个人的思想、感受和行动的模式。心理倾向虽然有生物学上的基础,但是它们受到经验的影响。对某文化群体的成年人来说,文化任务引发的心理倾向都已经成为习惯和自动化的,被学者们认为是内隐的,从而与那些外显的信念相区别。内隐的心理倾向可能与外显的信念一致,也可能不一致<sup>[22]</sup>。文化任务分析框架可以用于文化间的比较,也可以解释文化内不同群体之间的差异。即使是同一文化内部,所有群体和个人都追求

相同文化价值观,但由于不同群体或个体所处的社会环境不同,各自选择和执行的文化任务不同,所以导致不同群体和个体之间形成不同的心理倾向。

### 参 考 文 献

- 1 Markus HR, Kitayama S. Culture and the self: Implications for cognition, emotion and motivation. *Psychological Review*, 1991, 98(2): 224-253
- 2 Nisbett RE, Peng K, Choi I, Norenzayan A. Culture and systems of thought: Holistic versus analytic cognition. *Psychological Review*, 2001, 108: 291-310
- 3 Markus HR, Kitayama S. Models of agency: Sociocultural diversity in the construction of action. In Berman G, Berman J. *Nebraska Symposium on Motivation: Cross-cultural differences in perspectives on the self*. Lincoln: University of Nebraska Press, 2004, 49: 1-57
- 4 Kitayama S, Mesquita B, Karasawa M. Cultural affordances and emotional experience: Socially engaging and disengaging emotions in Japan and the United States. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2006, 91: 890-903
- 5 Singelis TM. The measurement of independent and interdependent self-construals. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1994, 20: 580-591
- 6 Cross SE, Gore JS, Morris ML. The relational-interdependent self-construal, self-concept consistency, and well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2003, 85(5): 933-944
- 7 张力为,符明秋.大学生自发反应式的互联自我与独立自我:性别差异与专业差异. *心理学报*, 1999, 4: 190-199
- 8 Hofstede G. *Culture's consequences*. Beverly Hills, CA: Sage, 1980
- 9 Niwako Yamawaki. Within-culture variations of collectivism in Japan. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 2012, 43(8): 1191-1204
- 10 Cohen D. Law, social policy, and violence: The impact of regional cultures. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1996, 70: 961-978
- 11 Rice OK. *West virginia: A history*. Lexington: University of Kentucky Press, 1985
- 12 Marin G, Triandis HC. Allocentrism as an important characteristic of the behavior of Latin Americans and Hispanics. In Diaz-Guerrero R. *Cross-cultural and national studies in social psychology*. Amsterdam: North Holland, 1985
- 13 Triandis HC. *Culture and social behavior*. New York: McGraw Hill, 1994
- 14 Triandis HC, Bontempo R, Betancourt H, et al. The measurement of etic aspects of individualism and collectivism across cultures. *Australian Journal of Psychology*, 1986, 38: 257-267

再次验证了 Weiner 的假设,综合四个结构方程模型可以得出结论:在见危不救行为的责任归因及情感、行为反应研究中,责任推断与情感反应也是双向的。

### 参 考 文 献

- 1 Struthers CW, Weiner B, Allred K. Effects of causal attributions on personnel decisions: A social motivation perspective. *Basic and Applied Social Psychology*, 1998, 20(2): 155-166
- 2 Farwell L, Weiner B. Bleeding hearts and the heartless: Popular perceptions of liberal and conservative ideologies. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2000, 26(7): 845-852
- 3 维纳 N. 张爱卿,等译. 责任推断:社会行为的理论基础. 上海:华东师范大学出版社,2004
- 4 Schmidt G, Weiner B. An attribution-affect-action theory of behavior replications of judgments of help-giving. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1988, 14(3): 610-621
- 5 Matsui T. Testing for the robustness of Weiner's attribution-affect model of helping judgments for exogenous impact, 1992. Weiner B. Judgements of Responsibility: A foundation for a Theory of Social Conduct, 1995. 201-203
- 6 Mosher CE, Danoff-Burg S. An attributional analysis of gender and cancer-related stigma. *Sex Roles*, 2008, 59(11-12): 827-838
- 7 Weiner B. An attributional theory of achievement motivation and emotion. *Psychological Review*, 1985, 92(4): 548-573
- 8 Juvonen J, Weiner B. An attributional analysis of students' interactions: The social consequences of perceived responsibility. *Educational Psychology Review*, 1993, 5(4): 325-345
- 9 Steins G, Weiner B. The influence of perceived responsibility and personality characteristics on the emotional and behavioral reactions to people with AIDS. *The Journal of Social Psychology*, 1999, 139(4): 487-495
- 10 Juvonen J. Negative peer reactions from the perspective of the reactor. *Journal of Educational Psychology*, 1992, 84(3): 314-321
- 11 Weiner B. Interpersonal and intrapersonal theories of achievement striving. *Review of Education Research*, 2000, 64: 557-575
- 12 张爱卿,张志学. 大学生对不同途径感染艾滋病的责任推断. *中国心理卫生杂志*, 2005, 19(2): 123-125
- 13 王水珍,张爱卿. 行为责任归因与处罚公平性,严格判断的关系. *心理科学*, 2006, 28(5): 1156-1158
- 14 况志华,叶浩生. 大学生对网瘾和作弊的责任推断与应对策略. *应用心理学*, 2008, 14(1): 14-21
- 15 刘明前,胡三嫚. 企业管理者责任归因模型初探. *黄冈师范学院学报*, 2013, 32(5): 13-16
- 16 张学众. 财经类高校蒙汉双语授课学生学习行为责任归因分析. *内蒙古财经大学学报*, 2014, 12(1): 49-51
- 17 赵子夏. 从亲社会行为角度探析见危不救行为应否入刑. *法制与社会:旬刊*, 2014, 5: 236-237
- 18 孙昌军,张辉华. “见死不救”的刑事责任分析. *湖南大学学报:社会科学版*, 2005, 19(1): 114-119
- 19 Weiner B. Judgments of responsibility: A foundation for a theory of social conduct. Guilford Press, 1995
- 20 林钟敏. 大学生对学习行为的责任归因. *心理学报*, 2001, 33(1): 37-42
- 21 张爱卿,刘华山. 人际责任归因与助人意愿的关系. *心理发展与教育*, 2002, 18(4): 1-5

(收稿日期:2014-06-07)

(上接第1102页)

- 15 Triandis HC. Individualism and collectivism. Boulder, CO: Westview Press, 1995
- 16 Kitayama S, Duffy S, Kawamura T, Larsen JT. Perceiving an object and its context in different cultures: A cultural look at new look. *Psychological Science*, 2003, 14: 201-206
- 17 Kitayama S, Park H. Cultural shaping of self, emotion, and well-being: How does it work? *Social and Personality Psychology Compass*, 2007, 1: 202-222
- 18 Kitayama S, Ishii K, Imada T, et al. Voluntary settlement and the spirit of independence: Evidence from Japan's "Northern frontier." *Journal of Personality and Social Psychology*, 2006, 91: 369-384
- 19 Duffy S, Uchida Y, Kitayama S. Symbolic self-inflation: A cross-cultural comparison. Unpublished manuscript, Rutgers, The State University of New Jersey, University College—Camden, 2008
- 20 Kitayama S, Park H, Sevincer AT, et al. A cultural task analysis of implicit independence: Comparing North America, Western Europe, and East Asia. Kitayama, Shinobu; Park, Hyekyung; Sevincer, A. Timur; Karasawa, Mayumi; Uskul, Ayse K. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2009, 97(2): 236-255
- 21 Vallacher RR, Wegner DM. What do people think they're doing? Action identification and human behavior. *Psychological Review*, 1987, 94: 3-15
- 22 Kitayama S. Culture and basic psychological processes—toward a system view of culture: Comment on Oyserman, et al. *Psychological Bulletin*, 2002, 128: 89-96

(收稿日期:2014-05-19)