

个人理论对刻板印象相关行为信息注意加工的调节作用

余秋梅¹, 张锋²

(1.昆明学院教师教育学院,昆明 650214;2.宁波大学心理学系,宁波 315211)

【摘要】 目的:考察个人理论对性别刻板印象相关信息注意加工的调节机制。**方法:**翻译修订 Levy 等人编制的内隐个人理论测验(Implicit Person Theory Measure)作为研究筛选实验被试的工具,通过自编问卷确定实验材料,通过反应时范式考察个人理论对性别刻板印象相关信息注意分配的调节作用。**结果:**在高认知负荷条件下,实体论者将更多的注意资源分配于对与其刻板印象一致性信息的加工,而动态论者将更多的注意资源分配于对与其刻板印象不一致性信息的加工;在低认知负荷条件下,实体论者与动态论者对不同行为信息的注意分配不存在差异。**结论:**实体论者与动态论者对基于性别刻板印象行为信息的加工机制不同。

【关键词】 个人理论; 性别刻板印象; 注意资源; 认知负荷

中图分类号: R395.1 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2014)06-0964-06

The Adjustment Role of Person Theory to Process Stereotype Related Behavioral Information

YU Qiu-mei¹, ZHANG Feng²

¹Department of Teacher Education, Kunming University, Kunming 650214, China;

²Department of Psychology, Ningbo University, Ningbo 315211, China

【Abstract】 Objective: To explore the moderating effect of person theory on the attention processing on gender stereotype information. **Methods:** Implicit Person Theory Measure was translated and revised, which was used to screen the participants, and a self-administered questionnaire was applied to determine the experimental material. **Results:** Under high cognitive load, entity theorists allocated more attention to consistent information than to inconsistent information, whereas incremental theorists allocated more attention to inconsistent information than to consistent information. There were no significant differences of attention allocation for either entity theorists or incremental theorists in the low load condition. **Conclusion:** Person theory may influence the attentional processing on the gender stereotype information under high cognitive load conditions.

【Key words】 Person theory; Gender stereotype; Attention resources; Cognition load

刻板印象影响个人信息加工方式及人际行为的认知机制一直是刻板印象研究领域中的重点之一^[1-2]。在该类研究中,研究者通常给被试提供一组与其刻板印象一致及不一致的信息,以观察其对这两类信息的加工方式是否相同^[3-9]。虽然大量研究均表明,被试对上述两类信息的加工方式的确不同^[6,10],但对其具体加工策略的研究结论却不尽一致。刻板印象到底会促进人们对刻板一致行为还是刻板不一致行为的加工,不同研究者持不同观点^[11]。有研究者认为,个体通常降低对刻板不一致信息的注意,而将更多的注意资源用于加工刻板一致信息,以在其记忆中积累更多维持其刻板印象的证据^[12-15]。也有研究者认为,个体更倾向于加工刻板不一致信息,以对该类信息做出解释,进而维持其原有刻板印象的稳固性^[10,16-18]。上述两种解释意味着,不论被试对一致信息或不一致信息进行深加工,其结果均有助于刻板印象的维持。此外,也有研究者认为,不一致信息对被试具有更高的信息价值,因此更倾向于对不

一致信息的加工^[19,20],这种加工模式可能破坏原有的刻板印象。

以往基于刻板印象信息加工模式的研究均在获得人类信息加工过程的一般规律,而忽视了其个体差异^[21]。有研究者认为,个体的心理特性可能对基于刻板印象信息的加工过程起着重要的作用,导致其对不同类型信息的加工模式可能不同^[22]。近年来,有关个体人格特质稳定性的内隐假设对基于刻板印象信息的加工过程的调节作用引起研究者的关注^[22,23],研究者认为不同的人格稳定性假设可能导致人们对来自外部世界的信息价值的主观标准不同,进而影响其对不同类型信息的加工过程。以往许多研究者指出,个人人格特质稳定性的内隐假设对其社会知觉具有引导作用^[24-28],但有关其对基于刻板印象的信息加工过程的影响的研究历史尚不足20年^[22,29-32]。

Dweck 等人^[24,33]首先将内隐个人理论区分为实体论和动态论两种。实体论者相信,个体的人格特质(如智力和道德品质)是稳定的实体,而动态论者

却相信个体的人格特质随着时间的推移是可变的。许多研究发现,实体论者对他人行为的解释更倾向于特质归因,而动态论者则更倾向于过程归因,试图寻求诸如动机、情感状态等心理过程解释目标人的行为^[29,30,34-39]。此外,有研究^[34]证实,实体论者与动态论者在信息加工早期阶段即采用了不同的方式,相对于后者,前者以更具评价性的方式对外部信息进行编码,即给信息贴上积极的或消极的标签,以帮助其对该类评价性的特质进行归类。Plaks等人^[22,23]分别通过双任务范式、双耳分听实验以及再认等方式考察了个人理论对刻板印象相关信息注意分配的影响,结果发现实体论者与动态论者对刻板印象相关信息的注意分配不同,在有限认知资源条件下,实体论者把更多的注意资源分配给与刻板印象一致的信息,而动态论者则把更多注意资源分配给与刻板印象不一致的信息。然而,Plaks等人的研究主要针对的是基于西方文化背景的道德刻板印象^[21]和学习倾向刻板印象^[22,23],其研究方法及其结论是否可以解释诸如性别、种族等更具典型性和普遍性的刻板印象领域里的现象以及是否同样适用于中国文化背景的群体等均需进一步系统检验。基于此,本研究拟以中国大学生为对象,通过实验考察个人理论对性别刻板印象相关信息注意加工的调节机制。

1 对象与方法

1.1 被试

1.1.1 内隐个人理论测验的修订 内隐个人理论测验(Implicit Person Theory Measure)最初是由Dweck等人^[24]编制的用于识别实体论者和动态论者的测量工具,后经Levy等人^[30]进一步完善和修订形成了由8个项目构成的修订版本。该测验为6点量表,要求被试根据自己的实际想法对各个项目从(1)“非常符合”到(6)“非常不符合”的量表上表达其对“人的特质是否可以改变”的信念,其中2、4、7、8四个项目反向计分。以被试总分平均分为判断被试内隐个人理论的指标,平均得分在1~3之间者被定义为实体论者(一般占样本总数的40~50%),平均得分在4~6者被定义为动态论者(一般占样本总数的35~45%)。Levy和Dweck的研究表明^[29],该量表的内部一致性信度系数为0.95,间隔1周的重测信度系数为0.82,间隔4周的重测信度系数为0.71。Plaks和Dweck等人^[22,23]运用该量表的内部一致性信度系数在0.90~0.94之间。笔者采用回译法翻译了测验,在保持原项目含义的前提下,针对中国大学生的实际情况对

项目的个别词句或表达形式做了少许改动。

采用分层随机抽样的方法,抽取某省会城市两所大学2~3年级文科、理科、工科共236名本科生对翻译后的“内隐个人理论测验”进行测试,有效被试为226名(有效率为95.76%),其中男生112名,女生114名。以Cronbach α 为指标,考察了本研究被试群体运用“内隐个人理论测验”的内部一致性程度,结果 $\alpha=0.84$,虽低于Levy和Dweck^[30]以及Plaks和Dweck^[22,23]等人提供的数值,但仍反映出其具有较高的可靠性。

根据Plaks和Dweck等人^[22,23]划分实体论者和动态论者的标准,本研究被试群体平均得分在1~3之间的实体论者共122名,占样本总数的53.98%,而平均得分在4~6的动态论者只有35名,仅占样本总数的15.49%,二者的人数极不平衡。上述结果表明,相对于西方文化背景中的大学生被试,中国文化中的大学生的内隐个人理论可能存在极大的差异。笔者考察了本研究样本在“内隐个人理论测验”上的评定分数分布状态,该分数全距呈标准的正态分布,其均数($M=24.10$, $SD=6.43$)接近理论中位数($M_d=28$),且所有被试的评定分数均处在 $\pm 3SD$ 范围内。此外,男性($M=24.80$, $SD=7.21$)与女性($M=23.46$, $SD=5.51$)的评定分数差异不显著($t=1.57$, $df=224$, $P>0.1$)。据此,笔者认为采用统计学上的 $M\pm 1SD$ 方法作为识别中国文化中的实体论者和动态论者在的标准似乎更为恰当。采用此方法,获得样本中实体论者37人(男性20人,女性17人) ($\chi\leq 17$),占样本数的16.37%,动态论者38人(男性26人,女性12人) ($\chi\geq 30$),占样本数的16.81%,两者均数($M_{\text{实体论者}}=14.649$, $SD_{\text{实体论者}}=2.54$; $M_{\text{动态论者}}=33.895$, $SD_{\text{动态论者}}=2.41$)间的差异显著($t=33.64$, $df=73$, $P<0.001$)。相对于Levy和Dweck^[30]以及Plaks和Dweck等人^[22,23]的方法, $M\pm 1SD$ 方法不仅符合统计原理,使所抽取的实体论者与动态论者的人数相对平衡,而且由于剔除了约2/3的中间状态者,使所抽取的实体论者与动态论者间的差异更大,其内隐个人理论更具有典型性,更有利于验证研究者的理论假设。

1.1.2 被试 对采用分层随机整群抽样法获得的某综合大学2~3年级文、理科500共名本科生实施“内隐个人理论”测试($\alpha=0.80$),采用 $M\pm 1SD$ 标准分别筛选出动态论者和实体论者各68名,作为正式实验对象。在正式的实验时少数被试违约,实际参与正式实验的被试共130名,其中动态论被试63名(男性30名,女性33名),实体论被试67名(男性33名,

女性34名)。实验任务与被试的匹配关系见表1。

表1 实验任务与被试的匹配关系

实验被试组别	男性目标人			女性目标人		
	男	女	合计	男	女	合计
实体论/高负荷	9	9	18	9	9	18
实体论/低负荷	7	8	15	8	8	16
动态论/高负荷	6	9	15	8	8	16
动态论/低负荷	8	8	16	8	8	16
合计	30	34	64	33	33	66

1.2 实验材料

基于研究目的,首先采用开放式问卷要求50名大学本科生(男女各半)各自写出描写男性及女性行为的陈述句各5~10个,同时写出与性别角色行为无关的中性陈述句5~10个。随后要求30名心理学专业研究生(男女各半)将这些句子合并,并整理出描写男性及女性行为的陈述句各60个,以及与性别角色行为无关的中性陈述句35个。以上述155个行为陈述句(字数均在9~11之间)为基础编制了“性别行为调查表”,要求被试在1~10的10点量表上判断每个陈述句在多大程度上描述了男性或女性的典型行为,其中“1”代表该行为最具女性行为特征,“10”代表该行为最具男性行为特征,“5”或“6”代表该行为与人的性别特征无关,是男女都可能发生的行为。分数越高代表该陈述句描述的行为越与被试的男性刻板印象一致而与其女性刻板印象不一致,分数越低代表该陈述句描述的行为越与被试的女性刻板印象相一致而与其男性刻板印象不一致,分数接近5.5的陈述句代表其所描述的行为与被试的性别刻板印象无关,被定义为中性行为。

采用分层随机整群抽样方法抽取某综合性大学117名本科生(男性57名,女性60名)和21名研究生(男性10名,女性11名)接受“性别行为调查表”调查。结果显示:被试对所有155个陈述句表征性别行为典型性的最小评定值为2,最大评定值为9($M=5.61$, $SD=1.88$)。采用 $M\pm 1SD$ 标准分别筛选出表征男性典型行为和表征女性典型行为的陈述句,其中评定值 $\chi \geq M+1SD$ 的陈述句被定义为表征男性典型行为的陈述句,评定值 $\chi \leq M-1SD$ 的陈述句被定义为表征女性典型行为的陈述句。据此,筛选出34个表征男性典型行为的陈述句,其评定分数均大于7.49($M=8.03$, $SD=0.49$),筛选出30个表征女性典型行为的陈述句,其评定分数均小于3.73($M=3.56$, $SD=0.59$)。另将47个评定分数介于4.5~6.5间的陈述句定义为表征与性别特征无关的中性行为的陈述句

($M=5.51$, $SD=0.60$)。上述3类行为陈述句作为本研究实验材料的备选材料。

从上述34条男性典型行为陈述句中随机抽取10条作为男性刻板一致信息和女性刻板不一致信息。从30条女性典型行为描述中随机抽取10条作为女性刻板一致信息和男性刻板不一致信息。另从47条与性别特征无关的中性行为陈述句中随机抽取10条作为中性信息。上述行为陈述句分别被定义为与性别刻板印象一致、不一致及中性三类行为信息,并作为实验材料。

1.3 实验设计和程序

实验采用2(个人理论:实体论/动态论) \times 2(认知负荷:高/低) \times 3(信息类型:一致/不一致/中性)混合设计。其中,个人理论和认知负荷为被试间变量,信息类型为被试内变量。实验以被试对伴随一致性信息、不一致性信息及中性信息出现的声音的反应时(单位:ms)为因变量测量指标。

实验在专业性实验室以个别形式进行。所有实验任务由一台Pentium IV台式计算机控制(17英寸彩色显示器)。被试通过标准键盘执行操作,其眼睛与屏幕中心的距离约为45cm。实验开始时,屏幕上会相继呈现30条目标行为,其中10条与女性刻板印象一致,10条与男性刻板印象一致,另10条为与性别刻板印象无关的中性行为,每条信息的呈现时间均为3.5s。主试告诉被试,计算机屏幕上会相继呈现30个描述男性(或女性)行为特征的句子。要求被试仔细阅读每个句子,并根据这些描述形成一个男性(或女性)形象,实验结束时,要把形成的男性(或女性)形象的特征写在答题纸上。在呈现目标行为的过程中,伴随某些行为信息的呈现,计算机会发出一个长为2.0s的声音,要求被试在听到声音后要尽快按空格键,如无声音出现,则无需按键。要求高认知负荷条件下的被试在完成通过阅读行为信息形成印象的任务时,需要记住一组含有8个字母的字母串“wsdxglzq”。以往研究指出,字母串识记任务可有效剥夺被试的认知资源,提高其认知负荷^[40]。低认知负荷条件下的被试只需完成通过阅读行为信息形成印象的任务,而无识记任务。被试完成练习模块后,进入正式实验。

计算机自动记录被试按键的反应时,作为实验因变量的测量数据。为检测认知负荷操纵的有效性,实验结束后,要求高认知负荷条件下的被试写出所记过的字母串。在Plaks^[22,23]的研究中,被试报告的字母如少于4个时,即被判定为认知负荷操纵无

效。依照此方法,考察了本实验高认知负荷条件下每位被试对字母的正确回忆数,结果显示,所有被试对字母的正确回忆数均在4个以上,说明认知负荷操纵对所有被试有效。完成整个测验约需8分钟。

1.4 数据处理与统计分析

运用SPSS17.0进行数据录入和统计分析。

2 结 果

依据三个标准差法则剔除21名被试(剔除率为16.2%)的极端数据后,获得两组被试在高/低认知负荷条件下对伴随三类行为信息出现的声音的平均反应时和标准差。见表2。

2(个人理论:实体论/动态论) \times 2(认知负荷:高/低) \times 3(信息类型:一致/不一致/中性)混合设计的方差分析结果表明,认知负荷主效应显著, $F(1, 105)=47.823, P=0.000$,被试在高认知负荷条件下对声音的反应时($M=401.04, SD=42.06$)显著长于在低认知负荷条件下的反应时($M=335.625, SD=58.98$)。信息类型主效应不显著, $F(2, 210)=0.532, P=0.572$,个人理论主效应也不显著, $F(1, 105)=1.146, P=0.287$,信息类型与认知负荷的交互作用不显著, $F(2, 210)=0.838, P=0.425$,个人理论与认知负荷的交互作用也不显著, $F(1, 105)=2.071, P=0.153$,但信息类型与个人理论的交互作用显著, $F(2, 210)=19.087, P=0.000$,且信息类型、个人理论与认知负荷三者的交互作用显著, $F(2, 210)=18.651, P=0.000$ 。基于上述结果,有必要分别考察高/低认知负荷条件下两类被试对其刻板印象一致和不一致信息的加工方式。

高认知负荷条件下的2(个人理论:实体论/动态论) \times 3(信息类型:一致/不一致/中性)混合设计的方差分析结果表明,信息类型主效应不显著, $F(2, 14)=1.0491, P=0.354$,个人理论主效应也不显著, $F(1, 57)=0.100, P=0.753$,但信息类型与个人理论的交互作用显著, $F(2, 114)=33.909, P=0.000$ 。固定信息类型后的简单效应分析结果显示,实体论者对伴随一致信息出现的声音刺激的反应时显著长于动态论者, $F(1, 57)=20.51, P=0.000$,动态论者对伴随不一致信息出现的声音刺激的反应时显著长于实体论者, $F(1, 57)=13.94, P=0.000$,但两者对伴随中性信息出现的声音刺激的反应时无显著差异, $F(1, 57)=0.91, P=0.344$ 。这一结果证明,实体论者将更多的注意资源分配于对与其刻板印象一致性信息的加工,而动态论者将更多的注意资源分配于对与其刻板印象不一致性信息的加工。

低认知负荷条件下的2(个人理论:实体论/动态论) \times 3(信息类型:一致/不一致/中性)混合设计的方差分析结果表明,信息类型主效应不显著, $F(2, 96)=0.250, P=0.779$,个人理论主效应不显著, $F(1, 48)=2.226, P=0.142$,信息类型和个人理论的交互作用也不显著, $F(2, 96)=0.002, P=0.998$ 。这一结果证明,低认知负荷条件下,实体论者与动态论者对不同类型行为信息的注意分配不存在差异。

表2 被试对一致性信息、不一致性信息和中性信息的反应时和标准差($M\pm SD$)

被试组别	一致性信息	不一致性信息	中性信息
实体论/高负荷($n=29$)	431.500 \pm 51.522	375.741 \pm 58.192	401.207 \pm 46.636
实体论/低负荷($n=25$)	321.500 \pm 53.342	324.500 \pm 50.030	325.250 \pm 57.011
动态论/高负荷($n=30$)	372.458 \pm 48.600	435.933 \pm 65.300	389.583 \pm 46.867
动态论/低负荷($n=25$)	344.750 \pm 72.094	348.500 \pm 66.617	349.250 \pm 68.092

3 讨 论

本研究发现持不同个人理论的被试对基于性别刻板印象的信息的加工机制不同,有研究^[34]也证实实体论者与动态论者在信息加工早期阶段所采取的方式是不同的。大量研究^[22-23, 34, 37-38]均指出,每种个人理论都创造了一种意义体系,人们通过这个体系来建构自己的社会世界^[22, 38],也就是有不同先验假设的人们通过不同的方式知觉社会世界,从而使他们对同一事件有不同的看法。人格特质固定不变的假设使得持有该信念的人基于特质术语理解人类的行为^[29, 37],因此当实体论者遇到关于目标对象的反常信息时,他们倾向于认为将大量认知资源花费于对该类信息的加工是不明智的。相反,人格特质可变性的假设使得持有该信念的人将人类行为看成受动态的心理过程和情境因素调节的过程^[29, 37],因此当动态论者遇到关于目标对象的反常信息时,他们倾向于根据当时的具体情况(如情绪状态或压力情境)来理解该类行为,并认为反常行为正好反映了个人的这些内在机制。

相对于低认知负荷条件,高认知负荷条件下,实体论者把更多的注意资源分配于对与其刻板印象一致性信息的加工,而动态论者将更多的注意资源分配于对与其刻板印象不一致性信息的加工。这一结果与Plaks等人^[22, 23]针对基于西方文化背景的道德刻板印象和学习倾向刻板印象的研究结果一致,均证明被试对与其刻板印象相关信息的注意分配与其内隐的个人理论有关。Plaks等人^[22, 23]指出,人们在加工基于刻板印象的行为信息时,并不是简单地表现出一致性效应^[9, 12]或不一致性效应^[4, 7, 41, 42],知觉者到

底更偏爱与其刻板印象一致性信息还是不一致性信息在很大程度上取决于个体的内隐个人理论。实体论者与动态论者决定价值信息的标准不同,实体论者倾向于基于特质对目标对象的大量行为做出解释,进而对目标对象形成特质期望,从而更易接受证实他们预期的信息。因此,实体论者把更多的注意分配给证实他们预期的信息。相反,动态论者很少会表现出对证实期望信息的加工偏爱,他们甚至会寻找与预期不一致的信息,他们认为反常行为是正常的、有意义的和具有诊断性的,而这些正好就是实体论者认为没有价值的信息。本研究的结果也证明,实体论者更关注与其刻板印象一致的行为信息,而动态论者更关注与其刻板印象不一致的行为信息。以往对刻板印象印象信息加工的研究之所以难以获得一致的结果,是因为该类研究忽视了被试内隐的个人理论的个体差异。

参 考 文 献

- Hamilton DL, Sherman SJ. Perceiving persons and groups. *Psychological Review*, 1996, 103(3): 336-355
- Tajfel H, Turner JC. The social identity theory of inter-group behavior In Worchel S, Austin W. *The psychology of inter-group relations*. Chicago: Nelson-Hall, 1986, 2: 7-24
- Belmore S. Determinants of attention during impression formation. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 1987, 139(3): 480-489
- Hastie R, Kumar PA. Person memory: Personality traits as organizing principles in memory for behaviors. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1979, 37(1): 25-38
- Hemsley GS, Marmurek HH. Person memory: The processing of consistent and inconsistent person information. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1982, 8(3): 433-438
- Hilton JL, Klein JG, von Hippel W. Attention allocation and impression formation. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1991, 17(4): 548-559
- Sherman JW, Lee AY, Bessenoff GR, et al. Stereotype efficiency reconsidered: Encoding flexibility under cognitive load. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, 75(3): 589-606
- Srull TK. Person memory: Some tests of associative storage and retrieval models. *Journal of Experimental Psychology: Human Learning and Memory*, 1981, 7(3): 440-463
- Stangor C, McMillan D. Memory for expectancy-congruent and expectancy-incongruent information: A review of the social and social developmental literatures. *Psychological Bulletin*, 1992, 111(1): 42-61
- Crocker J, Hannah D, Weber R. Person memory and causal attribution. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1983, 44(1): 55-66
- 闫秀梅,王美芳. 性别刻板印象对有意图特质推理的影响:性别图式的调节作用. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(5): 739-742
- Bodenhausen GV, Wyer RS. Effects of stereotypes in decision making and information-processing strategies. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1985, 48(2): 267-282
- Macrae CN, Hewstone M, Griffiths RJ. Processing load and memory for stereotype-based information. *European Journal of Social Psychology*, 1993, 23(1): 77-87
- Miller DT, Turnbull W. Expectancies and interpersonal processes. *Annual Review of Psychology*, 1986, 37(2): 233-256
- Snyder M, Swann WB. Behavioral confirmation in social interaction: From social perception to social reality. *Journal of Experimental Social Psychology*, 1978, 14(1): 148-162
- Devine PG, Baker S. Measurement of racial stereotype subtyping. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1991, 17(1): 44-50
- Lui L, Brewer MW. Recognition accuracy as evidence of category-consistency effects in person memory. *Social Cognition*, 1983, 16(2): 89-107
- Maass A, Salvi D, Arcuri L, et al. Language use in intergroup contexts: The linguistic intergroup bias. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1989, 57(6): 981-993
- Bassok M, Trope Y. People's strategies for testing hypotheses about another's personality: Confirmatory or diagnostic. *Social Cognition*, 1984, 16(2): 199-216
- Skov RB, Sherman SJ. Information-gathering processes: Diagnosticity, hypothesis-confirmatory strategies, and perceived hypothesis confirmation. *Journal of Experimental Social Psychology*, 1986, 22(1): 93-121
- Sherman JW, Frost LA. On the encoding of stereotype-relevant information under cognitive load. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2000, 34(1): 26-34
- Plaks JE, Stroessner SJ, Dweck CS, et al. Person theories and attention allocation: Preferences for stereotypic versus counter-stereotypic information. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2001, 80(6): 876-893
- Plaks JE, Grant H, Dweck CS. Violations of implicit theories and the sense of prediction and control: Implications for motivated person perception. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2005, 88(2): 254-262
- Dweck CS, Chiu C, Hong Y. Implicit theories and their role in judgments and reactions: A world from two perspectives. *Psychological Inquiry*, 1995, 6(2): 267-285
- Epstein S. Values from the perspective of cognitive-experiential self-theory. In Eisenberg N, Reykowski J, Staub E. *Social and moral values: Individual and social perspectives*. Mahwah, NJ: Erlbaum, 1989. 31-61

- 26 Kelly GA. The psychology of personal constructs. New York: Norton, 1955
 - 27 Rhodewalt F. Conceptions of ability, achievement goals, and individual differences in self-handicapping behavior: On the application of implicit theories. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1994, 62(1): 67-85
 - 28 Sternberg RJ. Implicit theories of intelligence, creativity and wisdom. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1985, 49(4): 607-627
 - 29 Levy SR, Dweck CS. Trait vs. process-focused social judgment. *Social Cognition*, 1998, 16(1): 151-172
 - 30 Levy SR, Stroessner SJ, Dweck CS. Stereotype formation and endorsement: The role of implicit theories. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, 74(9): 1421-1436
 - 31 Wittenbrink B, Hilton JL, Gist PL. In search of similarity: Stereotypes as naive theories in social categorization. *Social Cognition*, 1998, 16(1): 31-55
 - 32 Yzerbyt VY, Leyens JP, Corneille D. Social judgeability and the bogus pipeline: The role of naive theories of judgment in impression formation. *Social Cognition*, 1998, 16(1): 56-77
 - 33 Dweck CS, Leggett EL. A social-cognitive approach to motivation and personality. *Psychological Review*, 1998, 25(1): 109-116
 - 34 Chiu C, Hong Y, Dweck CS. Lay dispositionism and implicit theories of personality. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1997, 42(1): 116-131
 - 35 Erdley CA, Dweck CS. Children's implicit personality theories as predictors of their social judgments. *Child Development*, 1993, 64(7): 863-878
 - 36 Gervy BM, Chiu CY, Hong Y, et al. Differential use of person information in decisions about guilt vs. innocence: The role of implicit theories. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1999, 25(1): 17-27
 - 37 Hong Y. Predicting trait versus process inferences: The role of implicit theories. Unpublished doctoral dissertation. Columbia University, 1999
 - 38 Levy SR, Dweck CS. The impact of children's static versus dynamic conceptions of people on stereotype formation. *Child Development*, 1999, 70(8): 1163-1180
 - 39 Sorich L, Dweck CS. Implicit theories as predictors of attributions for and response to wrongdoing. Unpublished Raw Data, 1996
 - 40 李晓庆, 权朝鲁. 刻板印象对印象形成过程中信息加工的影响. *心理科学*, 2005, 28(3): 598-601
 - 41 Bartholow BD, Fabiani M, Gratton G, et al. A psychophysiological examination of cognitive processing of and affective responses to social expectancy violations. *Psychological Science*, 2001, 12(2): 197-204
 - 42 Macrae CN, Bodenhausen GV, Schloerscheidt AM, et al. Tales of the unexpected: Executive function and person perception. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1999, 76(1): 200-213
- (收稿日期:2014-06-22)
-
- (上接第988页)
- 8 Saleem M, Anderson CA, Gentile DA. Effects of prosocial, neutral, and violent Video Games on children's helpful and hurtful behaviors. *Aggressive Behavior*, 2012, 38(4): 281-287
 - 9 何灿, 夏勉, 江光荣, 魏华. 自尊与网络游戏成瘾—自我控制的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2012, 20(1): 58-60
 - 10 刘元, 周宗奎, 张从丽, 等. 暴力视频游戏对不同年龄女性内隐攻击性的短式效应. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(2): 157-159
 - 11 Barlett CP, Anderson CA. Examining media effects: The general aggression and general learning models. Chapter in E Scharrer. *Media Effects/Media Psychology*. Blackwell-Wiley, 2013. 1-20
 - 12 Gentile DA. Pathological video game use among youth 8 to 18: A national study. *Psychological Science*, 2009, 20(5): 594-602
 - 13 Greitemeyer T, Osswald S. Prosocial video games reduce aggressive cognitions. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2009, 45(4): 896-900
 - 14 李献云, 费立鹏, 张亚利, 等. Buss 和 Perry 攻击问卷中文版的修订和信效度. *中国神经精神疾病杂志*, 2011, 37(10): 607-613
 - 15 翁嘉英, 林宜美, 吕碧鸿, 等. 短式华人敌意量表之发展与信效度考验. *测验学刊*, 2008, 55(3): 463-487
 - 16 DeWall CN, Anderson CA, Bushman BJ. The general aggression model: Theoretical extensions to violence. *Psychology of Violence*, 2011, 1(3): 245-258
- (收稿日期:2014-05-13)