

权力增加还是降低观点采择? 基于本土的验证

吴漾¹, 温芳芳¹, 陈真珍², 佐斌¹

(1.华中师范大学心理学院, 青少年网络心理与行为教育部重点实验室, 武汉 430079; 2.华东交通大学心理咨询中心, 南昌 330013)

【摘要】 目的:在中国的文化背景下, 针对权力对观点采择的影响是否与西方研究一致进行本土检验。**方法:**本研究使用写经历与语词启动的方式操作被试的权力水平, 被试随后完成观点采择任务。**结果:**与低权力水平相比, 高权力水平条件下被试的观点采择表现较差, 且男性对权力启动更敏感。**结论:**在中国文化背景下, 权力启动对观点采择的影响与西方研究结果相同, 不存在文化差异。

【关键词】 权力; 观点采择; 启动; 文化

中图分类号: R395.1 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2014)06-0957-07

Influence of Power on Perspective-taking

WU Yang¹, WEN Fang-fang¹, CHEN Zhen-zhen², ZUO Bin¹

¹Key Laboratory of Adolescent Cyberpsychology and Behavior(Ministry of Education), Central China Normal University, Wuhan 430079, China; ²Center of Psychological Counseling, East China Jiaotong University, Nanchang 330013, China

【Abstract】 Objective: To investigate the impact of power on perspective taking under. **Methods:** The present study manipulated power by experiential priming and scrambled sentence test, and participants later finished a perspective-taking task. **Results:** Relative to low power condition, high power level lowered participants' performance on perspective taking, and the male participants were more susceptible to power priming. **Conclusion:** Consistent with the findings in previous Western studies, this study suggest that in the Chinese culture, power may be positively predict the perspective-taking.

【Key words】 Power; Perspective taking; Priming; Culture

1 问题的提出

1.1 观点采择及其影响因素

近30年来, 观点采择(perspective taking)重新成为社会心理学的关注焦点。这一概念指的是个体从他人或他人所处情境出发, 想象或推测他人观点与态度的心理过程^[1]。目前已有许多研究表明观点采择不仅有利于有效地处理人际关系、消除隔阂误解, 而且有利于缓和群际冲突、促进正性的群际互动^[2-4]。虽然最近的研究指出在特定情况下, 观点采择也可能带来不良后果^[5-7], 但总体上观点采择在人际、群际互动中扮演重要角色、具有深远的意义。

正因为如此, 观点采择过程的影响因素也受到了研究者的重视。比如, 有研究者发现个体的认知资源不足会明显降低观点采择的表现^[8], 这可能是因为认知资源不足影响了观点采择背后的“锚定-调整”过程, 使“调整”不充分所致^[9]。除此之外, 也有研究者关注社会认同^[6]、年龄^[10]、文化^[11]等因素的作用。

在诸多影响因素中, 性别的作用可能非常明显。

在性别刻板印象和传统的性别角色中, 女性显得更善于共情、站在他人视角思考, 而男性的表现相对较差^[12]。这一点也得到一些研究的支持^[13, 14]。然而, 观点采择的性别差异并非如此简单。虽然在自我报告的观点采择和共情上经常能够发现显著的性别差异^[13, 14], 甚至可以发现男女在观点采择时激活的脑区存在差异^[15], 但在实验操作的观点采择任务上, 不同性别被试的表现却经常不存在显著区别^[3, 15], 或者性别差异时隐时现^[17, 16], 作用并不清晰。因此, 观点采择任务中不同性别被试的表现值得进一步考察。

1.2 权力及其对观点采择的影响

与性别类似, 权力对观点采择的作用也存在争议, 是目前关注的焦点。心理学中的权力研究较少关注社会结构性的权力, 主要侧重群体内部、人际间的支配/被支配、控制/被控制关系。近十年来在社会认知领域出现了大量人际层面的权力获得机制、权力心理影响的研究^[17, 18]。目前学术界使用较广的定义认为, “权力是通过分配资源或实施惩罚进而改变他人行为的能力(capacity)”^[19]。

Galinsky、Magee、Inesi 和 Gruenfeld 等人首次考察了权力对观点采择的影响^[16]。研究中, Galinsky 等人先后采用内隐启动法和写经历法进行“有权”和

【基金项目】 受国家自然科学基金青年科学基金项目(31400903)和教育部哲学社会科学重大课题攻关项目(11JZD006)的资助
通讯作者: 佐斌

“无权”启动,发现被试在随后的观点采择任务上表现变差,高权力启动的个体更容易忽视他人的视角,且更易误判他人的情绪。这一结果也得到了其他研究的支持^[20]。这一结果可以通过多种理论得到解释。首先,权力使人能够按照自己的意愿行事,降低了他人的意见、观点的重要性,所以相对于低权力者,高权力者不太需要采择他人观点。其次,权力带来的行动取向也可能降低观点采择的效果。激活权力思维定势的个体更倾向于行动取向^[21],而行动与思考往往相互矛盾,倾向于行动则降低了对该情境的分析与加工,进而降低了采择他人视角的重要性。第三,权力激活了有权者的行为趋近系统,导致良好的心理状态和良好的自我认知^[19],而有研究指出这两者可能使个体在人际互动中忽视他人的视角^[22],因此权力的作用可能间接地降低个体在观点采择上的表现。此外,人们甚至期待有权者能够在特定情况下忽视他人的视角。确实,权力启动后个体更倾向于目标定向^[19],关注事物的渴望性(desirability),倾向于忽视或轻视与目标不直接相关的他人意见、看法^[23]。所以,有权者在紧急的情况下可以“顶住”他人的反对,在群体急需决策等特定情况下容易获得人们的支持^[24,25]。

然而,随后的研究发现了相反的结果。比如,Mast,Jonas和Hall^[26]认为权力事实上反而会导致人际领域较好的观点采择效果,使得共情准确性较高。且这一影响受到领导风格的调节作用,与自我中心的领导风格的有权者相比,共情式的领导风格下观点采择效果更好。Mast等人认为权力带来的积极情绪以及权力带来的整体加工认知风格是背后的原因。此外,也有研究将权力作为调节变量,发现亲社会取向的个体在高权力水平时能更准确地共情^[27]。权力可以提高个体的行为灵活性^[28],使个体按照与目标一致的方式行事^[29-31],因此权力可能使得亲社会取向的个体避开干扰,将其内在亲社会的倾向表现出来。

出现这种矛盾的研究结果,可能与研究不够充分,以及所使用的权力与观点采择操作范式不统一有关。比如Galinsky等人的研究^[16]中,观点采择指的是空间上的视角转换,但后续研究中多使用共情准确性(empathic accuracy)或人际敏感性作为观点采择的指标^[26,27]。权力降低观点采择的机制可能是使人容易忽视观点采择的必要性,而以人际敏感性为指标的实验任务要求判断他人情绪,或包括角色互换的步骤,使被试认识到视角的差异,因此可能提

高了观点采择的动机,得出与Galinsky等人^[16]不同的结果。与之类似,权力操作范式数量繁多^[32],也可能是造成结果不一致的原因。比如Côté等人^[27]采用权力感和角色扮演作为操作化指标,而Mast等人^[26]分别使用了角色扮演、写经历、内隐语词启动三种范式,Galinsky等人^[16]则仅采用写经历法。采用不同的权力操作方式可能激活了权力的不同层次,如角色扮演法可能更强调权力的社会角色,而思维定势(mindset)和权力构念等更强调自动化、无意识的机制^[21]。此外,权力概念的文化性也是值得注意的因素,在更为强调权力的社会责任的文化背景下,权力往往与群体的团结、责任与义务联系,不一定会降低观点采择的表现。比如Chen, Lee-Chai和Bargh的研究^[33]表明不同关系取向背景下,社群取向(communal orientation)的个体激活权力后更多考虑社会责任,而交换取向(exchange orientation)的个体激活权力后更多考虑自我利益。与此类似,Torelli和Shavitt发现^[34]垂直个人主义(vertical individualist)文化下,权力往往于利己联系在一起,而平行集体主义(horizontal collectivist)下,权力与助人紧密相关。也有研究者考察中西方文化中权力概念的差异,如发现西方人往往将权力与行动联系,中国人往往将权力与责任联系^[35];西方人更多地将权力与决策联系,中国人则更多地将权力与地位相联系^[36]。

虽然权力的作用存在文化差异,这种差异是否普遍存在于权力的所有操作水平上却很少有研究涉及。从文化的角度看,中国文化背景下权力不一定降低观点采择的表现,可能与Galinsky等人^[16]的结果不一致。然而,由于权力的社会角色可能只会通过有明确规范性的“强情境”(如角色扮演法)激活^[37],如果采用内隐的启动方法则并不一定会出现文化差异。本研究通过实验考察这一假设。

1.3 研究目的与方法

由于语词启动和写经历均不涉及权力的社会身份与角色,本研究除采用写经历法之外,同时采用语词启动的方式处理权力水平。同时使用多种方法,避免单一方法失效或启动效应较弱的可能性。此外,本研究采用指代观点采择(referent perspective taking)的范式操作观点采择任务^[38],重新考察权力对观点采择的效果。这一任务范式不同于共情准确性与人际敏感性,与Galinsky等人^[16]使用的范式是同一类型。

本文假设在内隐的权力构念和思维定势层次上,对于言语指代的观点采择任务,个体权力效应与

早先 Galinsky 等人^[16]的研究一致,即高权力启动会降低个体的观点采择表现。最后,被试性别也作为一个因素在本研究进行考察。

2 实 验

2.1 被试

武汉某高校37名学生参加了实验,其中男性18人,女性19人。高权力处理组20人(男=12人,女=8人),低权力处理组17人(男=6人,女=11人)。权力处理分组与性别进行卡方检验, $\chi^2=2.25$, $P=0.13$,权力处理中每组性别数量不存在显著差异。

2.2 材料、设备与实验程序

被试来到实验室后被告知即将参与一个认知实验。被试被随机分派至高权力组和低权力组进行权力处理。高低权力处理被伪装为“语义理解测验”、“常识测试”和作文。高权力处理组中,被试首先完成字词权力启动^[33],给被试提供“权力”、“长官”、“命令”、“控制”等带有权力色彩的词语,这些词三个一组出现,共五组,要求被试根据词义,针对三个词表达的意义造一个句子,一共造五个句子。造句完成后,被试再写出五位以上中外帝王的名字,作为权力构念的语词启动。最后,采用写经历法^[21],要求被试“用200字描述一段你以前支配他人的经历,重点描述细节和内心感受”。

低权力组的启动首先根据三个一组出现的词语造句,如“顺从”、“服从”、“被动”、“仆人”、“下属”等。由于人们熟知的低权力的人物较少,所以不能按照高权力启动中一样回忆人物,因而造句结束后,让被试写出五种以上家用电器,作为中性的无关任务。最后被试用200字描述一段以前被他人支配的经历。低权力启动比高权力启动少了一个有效环节,强度略低于高权力启动。

完成权力启动后,被试由另一名主试带至电脑前完成观点采择任务。负责实验任务的主试不参与权力启动过程,不知道被试的权力分组。研究采用 Keysar, Barr, Balin 和 Brauner^[38]的木架实验任务。首先,屏幕中心出现“*”号作为提醒,随后计算机屏幕上呈现一个3×3格子的木架,木架的部分格子中摆放物品,有些格子两侧均可见,有些格子的背面被挡住,只有被试一侧可见。实验任务中,被试假设自己与他人共同参加实验,两人分别坐在木架两侧,被试根据对方的描述(如:最大的足球、最下面的碗),指出相应物品所在的格子。每次对面的人向被试描述一个物品后,被试则指出对方所指的物品(见图

1)。由主试记录被试的反应。实验结束后,采用漏斗式说明法(funnel debriefing)向被试解释实验目的^[39],并未发现被试对实验目的产生怀疑。

实验材料一共包括9幅木架图片,其中目标刺激图片3幅,填充刺激图片6幅。每幅图片均对应唯一的指导语,以假想中对侧的人的口吻指出木架中的一个物品。填充刺激图片类似图1中左边的图片,所指的物品未因视角不同与其他格子的物品混淆。目标刺激图片类似图1右边的图片,所指物品会与其他物品混淆,此时被试需要考虑对方的视角方能作出正确的选择。指导语呈现200ms,随后呈现图片,被试用手指出对应的格子。反应后主试立即切换进入下一个试次。如果被试不做反应,图片呈现1000ms后自动跳转。



图1 实验所用木架图(两幅)示意

注:A图:大中小三个足球两侧都可见;B图:大中小三个碗中,最下面的碗只有被试一侧可见,因此想象中对侧的人要求被试选出“最下面的碗”时,实际所指应该是第二行中的大碗

2.3 结果

根据研究假设,预期会出现权力启动与刺激类型的交互作用,即高权力组在目标刺激上观点采择表现弱于低权力启动组,而两组在填充刺激上并不存在差异。

以权力处理和性别为组间变量,刺激类型(目标刺激/填充刺激)为组内变量,正确率为因变量进行混合设计方差分析,分析结果见表2与图2,权力主效应边缘显著, $F_{\text{权力}}(1, 33)=3.55$, $P=0.07$, $\eta_p^2=0.10$ 。性别的主效应不显著, $F_{\text{性别}}(1, 33)=2.81$, $P=0.10$, $\eta_p^2=0.08$ 。两者的交互作用不显著, $F_{\text{性别} \times \text{权力}}(1, 33)=.17$, $P=0.68$, $\eta_p^2<0.01$ 。刺激类型的主效应显著, $F_{\text{类型}}(1, 33)=123.32$, $P<0.001$, $\eta_p^2=0.79$,刺激类型与权力的交互作用显著, $F_{\text{类型} \times \text{权力}}(1, 33)=7.01$, $P=0.01$, $\eta_p^2=0.18$,与性别的交互作用显著, $F_{\text{类型} \times \text{性别}}(1, 33)=4.67$, $P=0.04$, $\eta_p^2=0.12$ 。三因素交互效应边缘显著, $F_{\text{类型} \times \text{性别} \times \text{权力}}(1, 33)=2.81$, $P=0.10$, $\eta_p^2=0.08$ 。

力(1,33)=3.33, $P=0.08$, $\eta_p^2=0.09$ 。

针对权力与刺激类型的两因素交互作用,采用Sidak校正进行简单效应分析。发现与假设相符,对于目标刺激,高权力被试正确率显著低于低权力被试, $F(1,33)=6.21$, $P=0.02$, $\eta_p^2=0.16$ 。而对于填充刺激,高低权力差异不显著, $F(1,33)=1.01$, $P=0.32$, $\eta_p^2=0.03$ 。

表1 不同性别、权力处理条件下被试的刺激正确率

		目标刺激	填充刺激
高权力处理	男	13.89%	97.22%
	女	4.17%	91.67%
低权力处理	男	55.56%	83.33%
	女	18.18%	95.45%

表2 性别、权力启动和刺激类型三因素混合设计方差分析

	平方和	自由度	均方	F	显著性	效应量(偏 η^2)
刺激类型	8.17	1	8.17	123.32	<0.001***	0.79
权力启动	0.22	1	0.22	3.55	0.07†	0.10
性别	0.18	1	0.18	2.81	0.10	0.08
权力启动×性别	0.01	1	0.01	0.17	0.68	<0.01
刺激类型×权力启动	0.46	1	0.46	7.01	0.01*	0.18
刺激类型×性别	0.31	1	0.31	4.67	0.04*	0.12
刺激类型×权力启动×性别	0.22	1	0.22	3.33	0.08†	0.09
误差(组内)	2.19	33	0.07			
误差(组间)	2.07	33	0.06			

注:† $P<0.1$, * $P<0.05$, *** $P<0.001$

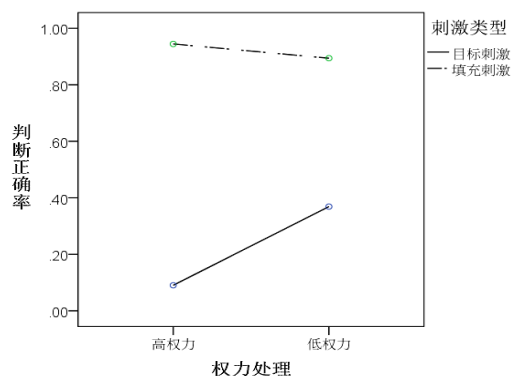


图2 权力处理与刺激类型对正确率的影响

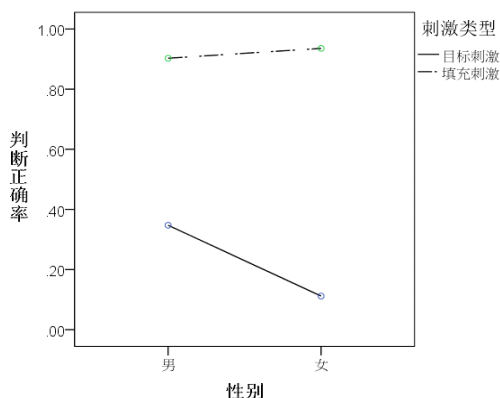


图3 性别与刺激类型对正确率的影响

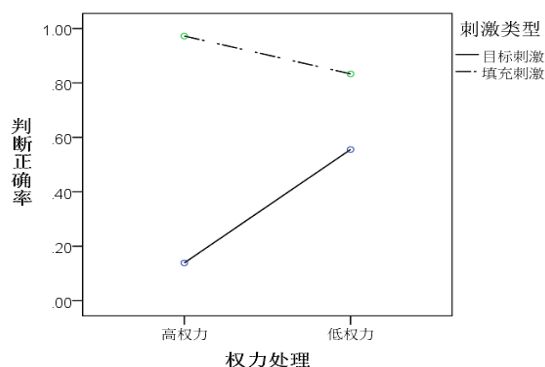


图4 男性被试判断正确率中刺激类型与权力处理的简单交互效应

针对性别与刺激类型的两因素交互作用,同样采用Sidak校正进行简单效应分析(图3)。发现对于目标刺激,女性被试正确率显著低于男性被试, $F(1,33)=4.44$, $P=0.04$, $\eta_p^2=0.12$ 。而对于填充刺激,不同性别差异不显著, $F(1,33)=0.43$, $P=0.52$, $\eta_p^2=0.01$ 。

针对三因素交互边缘显著,考虑到显著性水平达到0.077,非常接近显著,因而也有分析的价值。对此,结合研究假设分别考察男性被试和女性被试的反应中权力与刺激类型的简单交互作用。结果发现男性被试中存在显著的简单交互, $F(1,33)=9.32$, $P=0.004$, $\eta_p^2=0.22$,女性被试中简单交互作用则不显著, $F(1,33)=0.37$, $P=0.55$, $\eta_p^2=0.01$ 。因此,进一步分析男性被试中的简单交互(如图4),发现高权力的男性和低权力的男性在目标刺激上有显著差异, $F(1,33)=6.48$, $P=0.02$, $\eta_p^2=0.16$,即男性中高权力者正确率低于低权力者($M_{高权力}=0.14$, $SD_{高权力}=0.33$; $M_{低权力}=0.56$, $SD_{低权力}=0.46$);然而,两者在填充刺激上的正确率仅仅达到边缘显著, $F(1,33)=3.55$, $P=0.07$, $\eta_p^2=0.10$,而且趋势与目标刺激相反,高权力者正确率反而微微高于低权力者($M_{高权力}=0.972$, $SD_{高权力}=0.07$; $M_{低权力}=0.83$, $SD_{低权力}=0.33$)。

换言之,男性受到权力启动的影响较大,而女性接受权力启动后,在正确率上并无显著变化(性别与权力的交互作用不显著,三因素交互中,女性条件下的简单交互作用也不显著)。

3 讨论

本研究用三重权力处理共同启动被试的权力,采用Keysar等人^[38]的实验范式测量观点采择表现,结果发现与低权力启动的被试相比,高权力启动的被试在观点采择任务上表现较差,目标刺激上反应正确率较低。这表明,采用合适的权力启动与观点

采择操作方式时,权力确实会降低个体的观点采择表现。目前这一领域的研究结果出现冲突,可能与概念的操作定义未统一有关。

在验证的基础上,本文的实验扩展了权力对观点采择影响的研究,探讨了权力对指代物观点采择的作用。面对言语互动中指代物辨识的情况时,高权力者会以自我为中心,忽视言语互动中语词的符号意义是否双方都理解。以往的研究虽然验证了权力影响人的观点采择^[16],但主要关注的是情感观点采择(共情准确性作为测量指标)和面孔情绪识别准确性等问题^[26, 27],忽视了个体在言语互动中语义理解时的观点采择^[40]。研究结果表明有权者在互动时容易按照自己的视角理解他人的语言符号,较少关注他人言语实际希望表达的涵义。基于这一结果,未来研究可以考察有权者说话时,是否会由于以自我为中心思考自己所用的指代物而高估他人对这些指代物的理解程度,进而高估自己的表达效果^[41]。

3.1 权力降低观点采择的文化差异

本研究发现在中国背景下大学生被试接受写经历法、权力的语词启动处理后,高权力的个体在观点采择任务上表现较差。这一结果与Galinsky等人的研究结果^[16]一致,并未出现明显的文化差异。这可能是由于本研究中权力操作化水平强调纯粹的权力高低差异,较少涉及权力的社会角色与价值,而在较为基础的认知加工过程、权力动机等方面,不同文化间存在的差异可能较小。

因此,由本研究的结果可以推论,即便不同文化背景下权力概念上附着了特定的价值,有权者角色的文化图式可能存在差异,但权力的基本内核可能是跨文化一致的。中国传统政治话语中占统治地位的儒家思想固然强调“王道”,批评“霸道”,强调“水能载舟亦能覆舟”,侧重与权力伴随的责任,但现实政治中占优势的仍然是以利益博弈为基础法家的原则——运用“法”(法律)、“术”(政治手腕)和“势”(权威)达到政治目的^[42],这一点中国与西方或其他文明可能并无根本区别。

即便如此,由于缺少直接跨文化的对比,无法排除文化在调节权力对观点采择上存在“量”的影响的可能性,这一可能性需要未来研究进行考察。

3.2 权力与观点采择中的性别差异

除此之外,本研究还发现性别在权力启动影响观点采择中起到一定作用。本研究通过分析边缘显著的三因素交互作用,发现男性对权力处理更敏感,女性相对不受权力启动的影响。在不考虑权力启动

的情况下,男性在目标刺激上观点采择表现超过了女性被试,但是高低权力处理使得高权力的男性表现变差,女性则不受权力启动的影响(女性被试中未发现权力的简单主效应,也未发现权力与刺激类型的简单交互作用)。男性对权力处理更敏感的结果可以通过权力与男子气概(masculinity)的关联得到解释,男性对于权力有更多的体验,更加需要权力以满足其性别角色的要求,因而可能对权力启动比较敏感^[43, 44]。当然,这并不意味着女性不会受到权力操作的影响,一方面以往的研究中权力启动基本上都能在不同性别的被试身上起作用,另一方面,本研究发现的结果只是边缘显著,可能由于样本量不足使得统计检定力较低,未发现女性受影响。

此外,在不考虑权力启动时,性别与刺激类型的二因素交互作用表明,男性在目标刺激上观点采择任务表现更好,这与以往性别刻板印象中男性不善于共情、观点采择的结果不一致^[12]。这也可能与女性不习惯缺少情境的观点采择任务,缺少观点采择的动力有关。一般认为女性倾向于场依存的认知风格,更习惯处理有具体背景、意义的任务,在纯粹人为、抽象的实验任务中表现会受到影响^[45, 46]。本研究采用的观点采择任务并没有真实的互动对象,需要被试根据实验指导语想象。这种任务框架可能导致女性虽然在观点采择能力上与男性相当,甚至比男性更突出,但由于缺乏实际互动的动机,其表现受到影响。

3.3 不足与展望

本研究也存在若干不足之处。首先,本研究仍主要采用实验室实验的方法考察权力对观点采择的作用,可能无法全面考察真实互动情境下权力的作用,降低了研究的生态效度。而且,由于采用内隐启动的方法,难以对实验处理进行操作检查。未来的研究应该针对权力不同层面的作用采用更加多样的研究方法,比如结合角色扮演法以及模拟真实权力情境^[47],对两者的关系进行更为详细的考察。其次,本研究没有结合不同文化背景的被试直接对比文化对权力的影响。未来的研究应当采用跨文化研究的方法对比中西方被试接受权力处理后的表现,以直接考察权力的文化差异。第三,实验中对被试反应时间的限制比较宽松,如果被试及时意识到出错,可以在给出反应之前自行纠正,因此本研究实际上低估了权力对观点采择的影响。未来研究可以考察不同的时间限制,以分离自动加工和有意识加工的不同机制。

使用写经历和语词启动的方式处理高低权力的水平后,与低权力的个体相比,高权力的个体在观点采择上的表现较差,支持了权力趋近-抑制理论的观点。而且,这一结果与国外研究结果基本一致,不存在明显的文化差异。

参 考 文 献

- 赵显,刘力,张笑笑,等. 观点采择:概念、操纵及其对群际关系的影响. 心理科学进展, 2013, 20(12): 2079-2088
- Todd AR, Bodenhausen GV, Richeson JA, Galinsky AD. Perspective taking combats automatic expressions of racial bias. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2011, 100(6): 1027-1042
- Todd AR, Burgmer P. Perspective taking and automatic intergroup evaluation change: testing an associative self-anchoring account. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2013, 104(5): 786-802
- Yang Q, Zhao Y. The effect of perspective taking on negative cognitive responses induced by intergroup threat. *Social Behavior and Personality: An International Journal*, 2013, 41(6): 901-905
- Galinsky AD, Wang CS, Ku G. Perspective-takers behave more stereotypically. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2008, 95(2): 404-419
- Tarrant M, Calitri R, Weston D. Social identification structures the effects of perspective taking. *Psychological Science*, 2012, 23(9): 973-978
- Vorauer JD, Sucharyna TA. Potential negative effects of perspective-taking efforts in the context of close relationships: Increased bias and reduced satisfaction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2013, 104(1): 70-86
- Roßnagel C. Cognitive load and perspective-taking: Applying the automatic-controlled distinction to verbal communication. *European Journal of Social Psychology*, 2000, 30(3): 429-445
- Epley N, Keysar B, Van Boven L, Gilovich T. Perspective taking as egocentric anchoring and adjustment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2004, 87(3): 327-339
- Zhang X, Fung HH, Stanley JT, et al. Perspective taking in older age revisited: a motivational perspective. *Developmental Psychology*, 2013, 49(10): 1848-1858
- Wu S, Keysar B. The effect of culture on perspective taking. *Psychological Science*, 2007, 18(7): 600-606
- Fiske ST, Taylor SE. *Social cognition: From brains to culture*. Thousand Oaks, California: Sage Publications Inc, 2013
- O'Brien E, Konrath SH, Gruhn D, Hagen AL. Empathic concern and perspective taking: Linear and quadratic effects of age across the adult life span. *Journal of Gerontology, Series B: Psychological Sciences and Social Sciences*, 2013, 68(2): 168-175
- Van der Graaff J, Branje S, De Wied M, et al. Perspective taking and empathic concern in adolescence: Gender differences in developmental changes. *Developmental Psychology*, 2013
- Derntl B, Finkelmeyer A, Eickhoff S, et al. Multidimensional assessment of empathic abilities: Neural correlates and gender differences. *Psychoneuroendocrinology*, 2010, 35(1): 67-82
- Galinsky AD, Magee JC, Inesi ME, Gruenfeld DH. Power and perspective not taken. *Psychological Science*, 2006, 17(12): 1068-1074
- 韦庆旺,俞国良. 权力的社会认知研究述评. 心理科学进展, 2009, 17(6): 1336-1343
- Keltner D, Vankleef GA, Chen S, Kraus MW. A reciprocal influence model of social power: Emerging principles and lines of inquiry. In Zanna MP, et al. *Advances in Experimental Social Psychology* (Vol. 40, pp. 151-192). Salt Lake City: Academic Press, 2008
- Keltner D, Gruenfeld DH, Anderson C. Power, approach, and inhibition. *Psychological Review*, 2003, 110(2): 265-284
- Lammers J, Stapel DA. Power increases dehumanization. *Group Processes and Intergroup Relations*, 2011, 14(1): 113-126
- Galinsky AD, Gruenfeld DH, Magee JC. From power to action. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2003, 85(3): 453-466
- Converse BA, Lin S, Keysar B, Epley N. In the mood to get over yourself: Mood affects theory-of-mind use. *Emotion*, 2008, 8(5): 725-730
- Smith PK, Trope Y. You focus on the forest when you're in charge of the trees: Power priming and abstract information processing. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2006, 90(4): 578-596
- Rast III DE, Gaffney AM, Hogg MA, Crisp RJ. Leadership under uncertainty: When leaders who are non-prototypical group members can gain support. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2012, 48(3): 646-653
- Schoel C, Bluemke M, Mueller P, Stahlberg D. When autocratic leaders become an option—uncertainty and self-esteem predict implicit leadership preferences. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2011, 101(3): 521-540
- Mast MS, Jonas K, Hall JA. Give a person power and he or she will show interpersonal sensitivity: The phenomenon and its why and when. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2009, 97(5): 835-850
- Côté S, Kraus MW, Cheng BH, et al. Social power facilitates the effect of prosocial orientation on empathic accuracy. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2011, 101(2): 168-175

- 217-232
- 28 Guinote A. Power and affordances: When the situation has more power over powerful than powerless individuals. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2008, 95(2): 237-252
 - 29 Guinote A. Power affects basic cognition: Increased attentional inhibition and flexibility. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2007, 43: 685-697
 - 30 Guinote A, Weick M, Cai A. Does power magnify the expression of dispositions? *Psychological Science*, 2012, 23(5): 475-482
 - 31 Overbeck JR, Park B. When power does not corrupt: Superior individuation processes among powerful perceivers. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2011, 81(4): 549-565
 - 32 魏秋江, 段锦云, 范庭卫. 权力操作范式的分析与比较. *心理科学进展*, 2012, 20(9): 1507-1518
 - 33 Chen S, Lee-Chai AY, Bargh JA. Relationship orientation as a moderator of the effects of social power. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2001, 80(2): 173-187
 - 34 Torelli CJ, Shavitt S. Culture and concepts of power. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2010, 99(4): 703-723
 - 35 Zhong CB, Magee JC, Maddux WW, Galinsky AD. Power, culture, and action: Considerations in the expression and enactment of power in East Asian and Western societies. In Mannix EA, Neale MA, Chen Y, et al. *Research on Managing in Teams and Groups* (Vol. 9, pp: 53-73). Greenwich, CT: JAI Press, 2006
 - 36 Ng IW-c. A cross cultural study of power and power motivation in China and the United States. (Doctoral dissertation), University of Michigan, 2007
 - 37 Chen S, Langner CA, Mendoza-Denton R. When dispositional and role power fit: Implications for self-expression and self-other congruence. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2009, 96(3): 710-727
 - 38 Keysar B, Barr DJ, Balin JA, Brauner JS. Taking perspective in conversation: The role of mutual knowledge in comprehension. *Psychological Science*, 2000, 11(1): 32-38
 - 39 Bargh JA, Chartrand TL. The mind in the middle: A practical guide to priming and automaticity research. In Reis HT, Judd CM, et al. *Handbook of research methods in social and personality psychology*. New York: Cambridge University Press, 2000
 - 40 Wu S, Keysar B. The effect of information overlap on communication effectiveness. *Cognitive Science*, 2007, 31(1): 169-181
 - 41 Keysar B, Henly AS. Speakers' overestimation of their effectiveness. *Psychological Science*, 2002, 13(3): 207-212
 - 42 Jiang T. Intimate authority: The rule of ritual in classical Confucian political discourse. In Herschok PD, Ames RT, et al. *Confucian cultures of authority* (pp. 21-47). New York, America: State University of New York Press, 2006
 - 43 Vescio TK, Gervais SJ, Snyder M, Hoover A. Power and the creation of patronizing environments: the stereotype-based behaviors of the powerful and their effects on female performance in masculine domains. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2005, 88(4): 658-672
 - 44 Vescio TK, Schlenker KA, Lenes JG. Power and sexism. In Guinote A, Vescio TK, et al. *The social psychology of power* (pp. 363-380). New York: The Guilford Press, 2010
 - 45 Boaler J. When do girls prefer football to fashion? An analysis of female underachievement in relation to 'realistic' mathematics contexts. *British Educational Research Journal*, 1994, 20(5): 551-564
 - 46 Zhang L-F. Do age and gender make a difference in the relationship between intellectual styles and abilities? *European Journal of Psychology of Education*, 2010, 25(1): 87-103
 - 47 钟毅平, 张珊明, 陈芸. 不同权力者人际敏感性的差异. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(1): 62-65
(收稿日期: 2014-05-15)
-
- (上接第956页)
- chologica, 1999, 101(2): 267-291
 - 28 Van Veen V, Cohen JD, Botvinick MM, et al. Anterior cingulate cortex, conflict monitoring, and levels of processing. *Neuroimage*, 2001, 14(6): 1302-1308
 - 29 Tarter RE, Kirisci L, Feske U, et al. Modeling the pathways linking childhood hyperactivity and substance use disorder in young adulthood. *Psychology of Addictive Behaviors*, 2007, 21(2): 266-271
 - 30 Jentsch JD, Taylor JR. Impaired inhibition of conditioned responses produced by subchronic administration of phencyclidine to rats. *Neuropsychopharmacology*, 2001, 24(1): 66-74
 - 31 刘晓滨, 张诗茗, 李东俊, 等. 海洛因依赖者人格特征. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16(4): 432-433, 445
 - 32 杨玲, 崔诣晨. 193例戒毒者人格类型及其与自尊、社会支持和应对策略的关系. *心理科学*, 2004, 26(6): 1034-1038
 - 33 Trull TJ, Waudby CJ, Sher KJ. Alcohol, tobacco, and drug use disorders and personality disorder symptoms. *Experimental and Clinical Psychopharmacology*, 2004, 12(1): 65-75
 - 34 陈玄玄, 陈晗晖, 杜江, 等. 海洛因依赖者人格特征分析及与首次吸毒年龄的关系. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16(6): 662-664
(收稿日期: 2014-05-09)